

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Bohuslava VALOVÁ	Vedoucí práce: Mgr. Karel Štix
Název závěrečné práce:	
Evaluace v základních uměleckých školách (hodnocení, autoevaluace)	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	5
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	5
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	5
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	5
celkem bodů (0-35)		34

Klady práce:

Téma je zpracováno velmi erudovaně, se zjevným zájmem o sledovanou problematiku, jež vyplývá z profese autorky (kontrolní pracovnice ČŠI). Všechny části práce jsou obsahově vyvážené s jasně stanoveným cílem a konkrétním zaměřením na evaluační proces v ZUŠ. V současné době velmi aktuální téma – evaluace a sebeevaluace školy, specifikuje autorka do oblasti školství, která neposkytuje stupeň vzdělání. Z tohoto důvodu je velmi zajímavé srovnání motivačních faktorů a využití evaluačních nástrojů u sledovaných škol (např. prezentace prostřednictvím internetových stránek). Validita výzkumu je dána na jedné straně velikostí sledovaného vzorku respondentů, na straně druhé profesionálně fundovaným přístupem autorky (využití výročních a inspekčních zpráv a závěrů kontrol). Kladem je také sebereflexe autorky, která na základě získaných zkušeností doporučuje shromažďování informací a sledování vybraných oblastí pro potřeby evaluace po časově delší období. O vzájemné interakci motivačních faktorů v evaluačním procesu vypovídají dotazníková zjištění Kilmann-Saxtonovy kulturní mezery, provedená autorkou v rámci vlastního hodnocení výsledků výzkumu. Aktuální využití práce v oblasti školského managementu podtrhují jasně formulované závěry s důrazem na obtížnost a dlouhodobou realizaci projektu autoevaluace s uvedením vlastního návrhu osnovy při její realizaci.

Práce obsahuje všechny obligatorní náležitosti, zřejmá je práce s odbornou literaturou a snaha autorky o její využití jako teoretického rámce ke zpracování vysoce aktuálního tématu.

Nedostatky práce:

Vyjádření úplného nebo částečného souhlasu a nesouhlasu u hodnotící stupnice k dotazníkům ne vždy vhodně koresponduje s formulací otázek pro respondenty.

Neúplnost tabulky v souhrnném přehledu (event. uvedení důvodu, proč nejsou uvedeny všechny údaje).

Občasné formální nedostatky (chybějící interpunkce, apod.) nijak nesnižují kvalitu práce.

Návrh klasifikace práce: v ý b o r n ě

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaké rozdíly vidíte v otázce motivace pro realizaci sebeevaluace u ředitelů škol, které poskytují stupeň vzdělání a ředitelů ZUŠ, které stupeň vzdělání neposkytují ?
2. Které konkrétní oblasti sledování v procesu evaluace jsou z vašeho pohledu klíčové ? (na KTERÉ z nich by měla být ve školách zaměřena z hlediska SWOT analýzy největší pozornost ?)
3. Jak byste jako kontrolní pracovnice ČŠI motivovala a přesvědčila ředitele školy k provedení evaluace vlastní školy? (Vycházejme z časté nechuti řídicích pracovníků některé oblasti dlouhodobě sledovat...)