

Posudek vedoucího práce na rigorózní práci
Mgr. Michaely Pobořilové na téma
„Problematika zastavení trestního stíhání v judikatuře
českých soudů“

I. Kandidátka předložila rigorózní práci čítající 112 číslovaných stran textu včetně příloh, seznamu pramenů a abstraktu. Vlastní text práce činí 101 stran. Zvolená problematika není v odborné literatuře komplexně zpracována, avšak byla publikována řada příspěvků, které se tématem zabývají, ať již z hlediska teoretického tak i z pohledu praxe. Autorka si za cíl práce vytkla „přinést základní a ucelený obraz tohoto institutu a jeho používání v rámci právního prostředí České republiky, včetně příslušné judikatury českých soudů“. Budiž hned v úvodu posudku předestřeno, že se jí cíl podařilo nejen naplnit, ale v některých směrech i překročit.

II. Obsah práce tvoří 4 části, když každá z těchto částí je dále členěna až na úroveň třetího řádu. Rozvržení práce je velmi logické a přehledné. Přitom autorka přechází od obecnějšího pojednání o tématu a základních pojmech (část první), o uplatnění institutu zastavení trestního stíhání v jednotlivých fázích trestního řízení (část druhá), k jednotlivým důvodům zastavení trestního stíhání (část třetí) a prostředkům, které slouží ke kontrole správnosti této formy rozhodnutí (část čtvrtá). Nechybí ani zobecňující závěr, který by však mohl být zevrubnější. Představoval bych si, že bude shrnovat zásadní poznatky, ke kterým rigorozantka dospěla při zpracování tématu. Tím chci říci, že práce takové poznatky obsahuje a je jen škoda, že nebyly v závěru zopakovány včetně návrhů de lege ferenda. Práce jako celek je velmi kvalitní a svědčí o tom, že se autorka tématem zabývala komplexně a do dostatečné hloubky.

III. Práce se řadí mezi práce vysoké úrovně, a to jak po stránce obsahové, tak formální. Předkládané dílo má logickou strukturu a je členěno velmi přehledně. Názory autorky prezentované v práci zcela odpovídají dostupné literatuře, kterou správně a v potřebném rozsahu cituje. Seznam pramenů odpovídá tématu a je

vyčerpávající. Celkově je patrné, že se rigorozantka tématu věnuje dlouhodobě a při zpracování práce prokázala hlubokou znalost problematiky, přičemž je zcela jasně patrné, že dokáže správně formulovat myšlenky a argumentačně je podpořit. Jisté vyjadřovací nepřesnosti pramení z limitovaných zkušeností autorky s psaním odborných textů (např. nepřesné je vyjádření, že zastavení trestního stíhání je procesním úkonem subjektu trestního řízení, neboť stěží lze připustit, že by např. poškozený, který je nepochybně subjektem trestního řízení, mohl rozhodovat o zastavení trestního stíhání). Tyto drobné nepřesnosti nemohou nic změnit na závěru, že se ve zpracované problematice velmi dobře orientuje.

Stylisticky a jazykově je práce na velmi dobré úrovni, gramatické či pravopisné chyby nejsou ani četné ani závažné (srov. drobné jazykové a písařské prohřešky např. na str. 1, druhý odstavec – nesprávné skloňování slova „zásada“ nebo na str. 99, první odstavec – překlep ve slově „zastavení“).

IV. Otázky a náměty k obhajobě:

Shrňte současné aplikační problémy institutu zastavení trestního stíhání a navrhněte, v jakém směru by se měla právní úprava změnit.

V. Závěrem lze konstatovat, že předložená práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na rigorózní práce, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 19. července 2011

Doc. JUDr. et Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.