

Katedra trestního práva

Uchazeč: Mgr. Michaela Pobořilová

Konzultant: Doc. JUDr. Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.

Oponent: JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.

Posudek

na rigorózní práci Mgr. Michaely Pobořilové

„Problematika zastavení trestního stíhání v judikatuře českých soudů“

Předložená rigorózní práce je důkladným zpracováním problematiky zastavení trestního stíhání judikatuře českých soudů. Vnější úprava práce je zdařilá. Okruh použité literatury je odpovídající zvolené tématice. Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky kladené na rigorózní práci.

Autorka si za téma své práce zvolila nevšední tematiku, o které bývá často diskutováno i laických kruzích.

Práce je logicky rozčleněna, mimo úvodu a závěru, do čtyř částí.

Autorka se na 102 stranách textu po úvodu, ve kterém je vymezen institut zastavení trestního stíhání a zároveň nastíněna zkoumaná problematika, v první kapitole zabývá definicemi jednotlivých základních pojmů souvisejících se zkoumanou problematikou a vysvětlením základních problémů. Dle mého názoru je jen trochu nelogický nadpis této kapitoly „Základní pojmy“, když je zde pojednáno na příklad i obecně o důvodech zastavení trestního stíhání. Ve druhé kapitole se autorka věnuje zastavení trestního stíhání v jednotlivých fázích trestního řízení. Třetí kapitola se zabývá jednotlivými důvody zastavení trestního stíhání s rozlišením na obligatorní důvody a fakultativní. Z této části je nejzajímavější pasáž týkající se nepřipustnosti trestního stíhání podle § 11 odst. 1 a to písmeno j) a zde rozbor průtahů v řízení, které jsou jedním z možných případů zastavení

trestního stíhání podle tohoto ustanovení. Stejně tak je chvályhodné, jakou pozornost rigorozantka věnovala zásadě ne bis in idem. Tato kapitola je skutečným těžištěm práce a je i s potřebou pečlivostí zpracována. Čtvrtá kapitola se zabývá právní ochranou proti zastavení trestního stíhání.

V závěru práce autorka shrnuje důležitost institutu zastavení trestního stíhání a hodnotí naši právní úpravu, kdy dochází k závěru, že přestože ji lze považovat za poměrně zdařilou, lze najít určité nedostatky. Neopomíná zde zdůraznit, že k určitým výkladovým problémům došlo i zavedením nového trestního zákoníku v souvislosti s jeho provázaností s trestním řádem.

Celkově lze předloženou práci hodnotit jako velmi dobrou. Autorka zde prokázala znalost zvolené problematiky, a to včetně pramenů a zejména některých problémů spojených s tématem. Autorka prokázala schopnost samostatné tvůrčí odborné práce.

Závěrem je nutné uvést, že předložená práce Mgr. Michaely Pobořilové je po formální i obsahové stránce požadavky kladené na rigorózní práci a je způsobilým podkladem pro obhajobu.

Při obhajobě své práce by se autorka mohla vyjádřit k otázce, zda dle jejího názoru je vhodné řešení, kdy v důsledku nepřiměřené délky řízení dojde k zastavení trestního stíhání a zda si autorka dovede představit případ, kdy by toto řešení bylo vhodné.

Doporučuji, aby po úspěšné obhajobě a rigorózní zkoušce byl Mgr. Michaela Pobořilové udělen titul doktora práv.

V Praze, dne 8.9.2011

JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.
oponent