

**Univerzita Karlova v Praze
Právnická fakulta**

katedra občanského práva

Posudek oponenta rigorózní práce

Kandidátka : Mgr. Monika Hanušová

Téma práce : Smluvní pokuta a úroky z prodlení v soukromém právu

Práce obsahuje 116 stran vlastního textu, takže po této stránce splňuje kriteria rigorózní práce.

Kandidátka si vybrala téma, které je zejména z hlediska četnosti judikatury zdánlivě zažité. Teprve v konfrontaci s odbornou literaturou a vývojem judikatury, bohatě v práci citovaných, je zřejmé, jak je vybrané téma práce aktuální.

Kandidátka, zjednodušeně řečeno, proti sobě postavila dva nástroje prevence a postihu porušení závazků, a to smluvní pokutu a úrok z prodlení s tím, že se dotkla i úpravy v Zákoníku práce a v jiných právních předpisech.

Zejména konfrontace úpravy obou nástrojů v občanském a obchodním zákoníku jasně ukazuje, jak potřebná je jednotná úprava v jediném kodexu. Kandidátka se zmiňuje o úpravě v chystaném občanském zákoníku vždy u každé části práce zvlášť a nevyhýbá se ani kritickým závěru, například při rozboru staronového pojmu závdavek.

Cenné je i srovnání možnosti snížit smluvní pokutu , otázka samostatné úpravy promlčecích lhůt v obchodním a občanském zákoníku, zejména v odlišnosti rozdílně vykládaného běhu lhůty uplatněného nároku na smluvní pokutu a na zaplacení úroku z prodlení.

Například analyzovaný problém v podobě postupného vývoje právní úpravy zákonného úroku z prodlení v občanském a obchodním zákoníku ve spojení s názornou tabulkou v příloze práce ukazují, jak byla právní úprava nejednotná a nepřehledná.

Kandidátka se dotýká i transpozice směrnice EU do ustanovení § 369a obch. zák., kde je vytvořen pro česká právo neznámý princip odpovědnosti za prodlení založený nikoliv na objektivním principu, což činí tuto slepě přenesenou právní úpravu neaplikovatelnou.

Celek doplňuje i stručná analýzy francouzské a švýcarské právní úpravy.

Práce je psaná srozumitelným, svěžím a pojmově správným jazykem a je opatřena bohatým poznámkovým aparátem citujícím judikaturu a odbornou literaturu.

K práci nemám detailní připomínky, jen bych při obhajobě požadoval bližší zdůvodnění na straně 67, tj. otázky smluvní pokutu za nezaplacenou smluvní pokutu, kde mi chybí jasnější závěr.

Práci jako velmi dobrou doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 26.5. 2011

JUDr. Tomáš Pohl