

Posudek na rigorózní práci Mgr. Zuzany Baloghové

Omezení vlastnického práva

1. Autorka zvolila za předmět své práce výzkum otázek omezení vlastnického práva z pohledu soukromoprávního i veřejnoprávního. Podává tak komplexní přehled zásahů do základního soukromoprávního institutu, kterým vlastnictví je. Vlastnická svoboda se těší v naší společnosti zvláštní pozornosti a každé její omezení (narušení) vyvolává oprávněně negativní reakce. S ohledem na nedávné historické (a politické) přístupy k pojmu vlastnictví a jeho obsahovému naplnění, představuje zvolené téma nelehký úkol, který ke svému zdaru vyžaduje velmi důkladnou odbornou průpravu.

2. K posuzované práci nemám zásadní připomínky; práce je napsaná s velkou znalostí teoretických i praktických poznatků, je věcně správná, a stylisticky dobře propracovaná. Autorka prokázala velkou znalost obecných teoretických otázek, stejně tak jako výbornou znalost pozitivně právní úpravy. To platí jak o výkladu platné české právní úpravy, tak i o zdařilém výkladu německé právní úpravy. Přehled použité literatury je rozsáhlý; ke kladům práce patří i autorčina práce s ní.

Práce jako celek prokazuje široký odborný rozhled autorky včetně její úcty k základním lidským hodnotám, k nimž vlastnické právo patří. Obsah práce dokládá autorčinu schopnost podat zasvěcený a promyšlený výklad zkoumaných otázek, které mají nemalý dopad do právní teorie i praxe. Autorka rovněž v široké míře využila při zpracování zvoleného tématu řady soudních rozhodnutí.

3. Z hlediska systematiky práce poznamenávám jen, že bych na autorčině místě váhal zařadit výklad o zástavním právu pod nadpis „Omezení práva s věcí disponovat“ (s. 34). Následný výklad autorky o podstatě zástavního práva a o možnosti s ním disponovat je sice správný, na první pohled však vyvolává pochybnosti o správnosti jejího přístupu. Její hodnocení nově přijaté zásady „superficies solo cedit“ respektuji, avšak uvědomila si autorka, že stavba-jakkoliv rozsáhlá- nebude samostatnou věcí, nýbrž jen součástí pozemku? Oproti tomu např. tužka samostatnou věcí bude.

Vztahy mezi vlastníkem pozemku a vlastníkem stavby mohou být pochopitelně složité; existují *de lege lata* a *de lege ferenda* právní instrumenty, které stavbu na cizím pozemku umožní?

Z prostředků veřejnoprávní povahy zasahujících do vlastnického práva autorka správně uvádí na prvním místě vyvlastnění upravené zákonem č. 184/2006 Sb..

Při úvahách o nové právní úpravě (dnes již přijaté) postrádám kritičtější zamyšlení autorky nad úpravou některých –zdá se dnes již méně praktických- institutů (včelstva, atp.) pro které byla předlohou právní úprava rakouská či německá.

4.Mé poznámky nesnižují celkově výborný dojem z předložené rigorózní práce. Autorka však mohla věnovat větší pečlivost závěrečné jazykové korektuře textu, některé překlepy působí rušivě (např. Dorní právo místo Horní právo), na některých místech jsem zaznamenal i gramatické chyby ve slově „vlastníkovi“.

5.Závěrem lze konstatovat, že oponovaná práce svědčí o autorčině schopnosti podat zasvěcený výklad pozitivněprávní úpravy, vyhledávat v praxi aktuální sporné otázky, samostatně o nich přemýšlet a vyvozovat z ní odpovídající závěry.

Předloženou rigorózní práci doporučuji proto k obhajobě.

13.2.2012


Prof.JUDr. Jan Dvořák, CSc.