

Zápis

z obhajoby disertační práce pana (paní) ...Mgr. Kláry Kostkové

konané dne 25.1.2012

téma práce: „Interkulturní komunikační kompetence
Rozvoj interkulturní komunikační kompetence studentů učitelství anglického jazyka.“

přítomní: dle prezenční listiny Prof. PhDr. Karel Šebesta, Csc., Doc. PhDr. Píšová, M.A., Ph.D.,
oponenti: Doc. Gillernová, Doc. Světlana Hanušová – v zastoupení: Prof. A. Klégr, Doc. PhDr. J.
Mothejzíková, Csc.

Předseda komise p. Prof. PhDr. Karel Šebesta, Csc. zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta (kandidátku).

Školitel představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho diz. prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil zejména: (stručně obsah jeho vystoupení).

PP prezentace

Interkulturalita jako nový fenomén v novém kurikulárním systému

Teorie: 2 výzvy, Empirická část, Závěry

3 výzkumná šetření, 3. představí podrobněji

Cíl: nové nároky na učitele; rozvoj ICC u budoucích učitelů AJ

Teoreticko-terminologický základ: kultura, interkulturní, multikulturní, kompetence

Východiska: filozofická, hermeneutika, Eco; Lingvo-didaktická; Pedagog.-psychologická

Vymezení ICC – hlavní úkol

17 modelů ICC a jejich dimenzí – meta-analýza; z různých disciplín; empirické a teoretické zdroje; dekonstrukce a formulace nového modelu

Didaktizace konstruktů ICC

Empirická část; cíle: rozvoj ICC u studentů učitelství AJ

Metodologický cíl: YOGA Form

Kurikulární dokumenty; Školní vzdělávací programy - analýza

1. Obsahová analýza
2. Případová studie

Studijní předmět: ICC – pilotáž, obsah, sylabus; psychodidakt. transformace obsahu; výstupní hodnocení; zda došlo k posunu

Výzkum: case study (Yin) – řízená teorií ICC

Techniky sběru dat: ohniskové skupiny, dotazník (pre- a post-fáze)

Rámec případové studie; 17 studentů, hl. III. ročník s interkulturní zkušeností

Došlo k rozvoji ICC? Pokud ANO, k rozvoji kterých?

Data

- polostrukturované ohniskové skupiny, video; kategorie substantiální i kategorie způsobové;
- rovina horizontální i vertikální;
- kvalitativní interpretace, porozumění
- nezávislý kódovatel

Výstupy: K posunu došlo – rozrůzněnost výsledků

YOGA Form, USA, modifikováno pro potřeby dizertace pro české studenty; externí oponentura

Dimenze ICC

Deskriptivní statistika; induktivní statistika; párový T-test; Cronbachova alfa

- uspokojivé výsledky

Celek ICC: posun hlavně znalostní a povědomostní složce; ostatní složky méně; působení na všechny dimenze

Přínos práce: vypracování modelu, metodologie: příp. studie, modifikace a ověření dotazníku; tvorba a realizace studijního předmětu

Podněty: role učitele, identita učitele (nerodilý mluvčí)

Komunikace komunikace (komunikace²; Průcha; zařadit ICC; do jaké míry? Jak to hodnotit a zda?

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků (uvést jména oponentů).

Doc. Gillernová: široký přístup k problému; různé úhly pohledu; text přetížený množstvím informací; rozsáhlá práce; nadhled a šíře; problém pojmoutí celé práce; hluboký vhled jinde po povrchu: Vygotskij – pouze zprostředkovaně; empirie – několik výzkumných aktivit – šíře pohledu; dobré vymezení cílů; kvalit. design – vhodný; ohniskové skupiny + dotazníky – dobře metodologicky zvládnuto; YOGA Form – inspirativní; přehledná prezentace výsledků; výsledky podporují skutečnost; kompetence x dovednost – vztah? (sg., pl.); práce s portfoliem? Jaká? Analýza portfolia – by mohla přispět k potvrzení změn; ukázalo by dynamiku uvědomování; Závěrem: aktuální práce; velké množství dat a informací; důležité téma v rámci Lze akceptovat jako diz. Práci; splňuje požadavky

Prof. Klégr (zastupuje **Doc. Světlanu Hanušovou**); teoretická analýza – důkladná; přínosná práce – po teoretické a výzkumné stránce; obsahová analýza příliš stručná; VŠ kurikulum x realita škol, pro realističtější obraz – rozhovory s učiteli, obzervace; ? aplikace poznatků a metod v praxi

OS: rozhovory, dotazníky; chybí analýza dalších materiálů, např. portfolio

Návrh – dotazy: rozvoj dimenzí; faktor času – významnost?

Závěr: samostatná tvůrčí práce, splňuje požadavky kladené na DP, doporuč. K obhajobě

Kandidát (jméno) odpovídá na posudky oponentů (zachytit odpověď – především hlavní problémy).

Ad Obsahová analýza ŠVP) – 37 (ne všechny byly vhodné)

Je v nich rozpracována ICC? – pokud ano, tak které dimenze byly zahrnuty: 94 procent KK, IC cíle pouze 6 procent; projektové x realizované kurikulum – vytvořilo by plastičtější obrázek; viz. Následný článek Kostková, Pišová, Janík;

Ad Portfolio) plně strukturované ICC portfolio; výsledky nebyly zahrnuty; první zkušenost studentů; fkece růstová; jak s tím pracovat, spíše než, co jim to dalo; Doc. Gillernová – zahrnula by větší práci s portfoliem, hl. zpětnou vazbu pedagoga

Ad Cíl předmětu) 2 cíle – rozvoj ICC u studentů, 2. cíl – sekundární – jak předmět didaktizovat; Zkušenosti – aktivita – reflexe (cílů, obsahu, procesů)

Kolbův cyklus zkušenostního učení – didaktická reflexe

Ad rozvoj jednotlivých dimenzí ICC a přípravné vzdělávání učitelů) - všechny složky jsou ovlivnitelné; „Kulturní ledovec“ – hůře přístupné hloubkové roviny – rozvojové tendence (13 týdnů)

Proces rozvoje: model z r. 2004 – kandidátka souhlasí s připomínkou a snažila se toto v práci reflektovat

Ad Předmět samotný) III. Ročník – vlastní předmět, IV. Ročník – Klinický rok (projekt ICC) – didaktizace

Ad Kompetence vs. Dovednosti) competence x competency vs. Čeština

K. – holistické pojetí; Chomsky: kompetence x performance; kdy se činnost stává dovedností? – automatizovanost, opakování, vázáno k typu činnosti; Spilková; dovednost – v rámci ICC (tedy v rámci kompetence);

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta (zapsat stručně obsah).

Gillernová – nelze používat jako synonyma; typy dovedností – dobré analyzovat; dovednost nelze pozorovat přímo – pozorovatelná skrze činnost; kompetence – dovednost – činnost

Diskuse:

zapsat kdo vystoupil – stručně obsah diskusních příspěvků a především odpovědi kandidáta

Prof. A. Klégr: dotaz proč ISBN v seznamu – není nutné udávat; problém – příliš zkratek – a chybí jeho seznam v DP; není reader-friendly; proč je práce česky? – kvalita projevu autorky v angličtině tím není prokázána; Teze + portfolio – „mušky“ v AJ; jazyk práce: podnět školitelky; ohled na využitelnost tématu; společenský přínos; kandidátka publikuje v obou jazycích; tvorba kurikulárních dokumentů – přístupnost širší veřejnosti; příliš odborný/abstraktní jazyk vs. Úroveň

oslovení studentů; jak ICC učit? – proces; knowledge – jak je to ošetřeno? (co to skutečně je?) – povrchová a hloubková otázka kulturního obsahu; na čem to bude stavět?; 4 dimenze: positive attitudes? – proč? Rozpor s mojí kulturou; jak traktovat tolerantní přístup;

Odpověď: ne jenom **K**ultura, ale i **k**ultura (zvyky angl. mluvících zemí, komunik. etiketa;) nešlo o to jim dát balík znalostí;

Attitudes: positive – vyndáno; willingness to suspend judgement (Fantini)

Academic loftiness vs. reality

Quinn Novotná: zahrnutí širšího pohledu interdisciplinárního; ne pouze pohled na Inner Circle Countries

Vyhlášení výsledku tajného hlasování: Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: jméno + podpis
Mgr. Veronika Quinn Novotná

Podpis předsedy komise: