

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA**

<b>Autor práce:</b> <b>Ing. Jitka Tenklová</b>	<b>Oponent:</b> <b>PhDr. Eva Koberová</b>
---	--

<b>Název závěrečné práce:</b>
<b>NÁVRHY ŘEŠENÍ VYBRANÝCH PROBLÉMŮ MALÝCH VENKOVSKÝCH ŠKOL</b>

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		počet bodů 0-5
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Čeho má být dosaženo?) Jasná formulace tématu (Co chce autor vyřešit? Co bude výstupem? Formuluje hypotézy?) Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	3
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	1
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	5
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	4
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedených stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy</li> </ul>	4
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) <b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>	4
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>25</b>

### Klady práce:

- V teoretické části je nejzdařilejší Shrnutí v závěru první kapitoly. V podstatě by mohlo nahradit celou předchozí teoretickou pasáž, ke které lze mít kritické výhrady – viz níže.
- Těžiště práce je ve výzkumné části, která svou úrovní výrazně převyšuje část teoretickou.
- Dobře promyšlena a připravena výzkumná část – respektuje metodologické zásady (s výjimkou konstrukce dotazníku).
- Přestože konstrukce dotazníku je z hlediska zpracování v mnoha bodech polemická, podařilo se autorce získané údaje dobře uspořádat a komentovat.
- Interpretace výsledků výzkumu – logická, uvážlivá.

### Nedostatky práce:

- Teoretická část:
  - o nepřesné pojmy (např. str. 8 – název dlouhodobého záměru zpracovávaného MŠMT)
  - o záměna pojmů (např. str. 1 dole – pojem „téma práce“ užit ve významu cíl práce)
  - o formulace textu není zcela v souladu se zamýšleným obsahem a některá vyjádření nejsou zcela srozumitelná (např. str. 1 – „Prezentace školy...“)
  - o kompilace, používaná k objasnění teorie uváděných jevů a pojmů (jejich výběr vysvětlen nedostatečně), není bohužel kvalitní, schází potřebný nadhled a promyšlená práce s přijímanými informacemi, některé se objevují opakovaně se stejným obsahem (např. str. 19 – 20 o Středočeském kraji)
  - o zmiňuje se řada výzkumů, ale neupřesňuje se, o jaké výzkumy šlo, kde jsou výsledky publikovány (např. str. 3, 12, 5 – opakovaně)
  - o práce s prameny – není zřejmé, kde jde o přesnou citaci a kde o parafrázi zdrojového textu
  - o teoretické výklady tak působí chaoticky a místy i frázovitě
- Dotazník, který autorka sama vytvořila, má řadu sporných míst:
  - o některé otevřené otázky neumožňují získání srovnatelných údajů
  - o některé otázky nejsou zcela jasné a přesné
  - o nesoulad mezi základním zněním otázky a připravenými body pro doplnění odpovědi (např. ot. 29)
  - o v dotazníku používány pojmy, které nejsou pro respondenty přesně definovány, a může tak dojít k různým způsobům výkladu (malá škola, velká škola, škola venkovská, ve městě)
- Některé odkazy na citace nerespektují platnou normu (např. v části 1.3)

**Návrh klasifikace práce:    **Velmi dobře (teoretická část: Dobře)****

### Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vysvětlíte přehledně a jasně téma a cíl své práce. (V textu průběžně uváděny různé varianty „zaměření práce na...“, „předmětem práce je...“.)
2. Kde v textu jsou jednoznačně vyjmenovány či vymezeny „vybrané problémy malých venkovských škol“, ke kterým odkazuje název práce?
3. Zdůvodněte výběr jevů a pojmů zařazených do teoretické části.
4. Vysvětlíte tvrzení „Kultura školy je vnitřní fenomén a hraje v řízení školy mnohem významnější roli než vnější faktory, neboť vnější faktory nelze ovlivňovat tak silně jako faktory vnitřní.“ (str. 3).
5. O co opíráte své tvrzení, že „kooperativní, demokratický styl vyučujících má větší pochopení pro žáky a roste výkon, ale třída je méně soudržná“ (str. 13)?
6. Domníváte se, že by problematiku obsaženou v hypotéze č. 5, hodnotily stejně i učitelky mateřských škol přičleněných k ZŠ?

V Praze dne 11. 5. 2006

PhDr. Eva Koberová