

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení uchazečky: **Mgr. Veronika Burešová**

Název práce: **Didaktické hry pro aktivní chemické vzdělávání na gymnáziu**

Předkládaná rigorózní práce se věnuje didaktickým hrám určeným pro zpestření výuky chemie na nižším i vyšším gymnáziu. Práce je rozdělena do šesti hlavních kapitol (Úvod, Didaktické formy a metody výuky, Didaktické pomůcky ve vzdělávání, Vzdělávací hry s chemickou tematikou, Ověření her ve výuce a Závěr). Autorka vychází z početné didaktické literatury. V kapitole „Didaktické formy a metody výuky“ uvádí nejprve třídění didaktickým metod. Blíže se věnuje metodám aktivizujícím, z nichž nejvíce prostoru věnuje didaktickým hrám. Na základě dostupné literatury uvádí různé druhy definice hry a následně i hry didaktické. Poukazuje na metodickou přípravu her, především na to, že hra by měla být pečlivě připravena (improvizaci nedoporučuje) s danou strukturou, pravidly a s jasným cílem. V kapitole „Didaktické pomůcky ve vzdělávání“ na základě osobních zkušeností ve školní praxi uvádí vlastní dělení didaktických pomůcek.

V kapitole „Vzdělávací hry s chemickou tematikou“ popisuje celkem 13 vytvořených her. Hry byly ověřeny autorkou ve školní praxi, čemuž se věnuje kapitola „Ověření her ve výuce“. Autorka vytvořila chemický test z učiva organické chemie, který byl zadán ve čtyřech paralelních třídách. Hry byly hodnoceny též na základě dotazníkového šetření.

Připomínky k rigorózní práci:

Teoretická část:

1. Na str. 27 uvádíte dělení didaktických pomůcek. Dle mého názoru se spíše jedná o dělení didaktické techniky než didaktických pomůcek.

Didaktické hry:

2. Herní plán (str. 51) pro hru „Chemiku, nezlob se“ je nečitelný. Sama hra je velmi zajímavým nápadem.
3. Ověřování her. Cituji: *„Porovnávání probíhalo pomocí stejného chemického testu, který psaly třídy, které probraly učivo organické chemie tradiční metodou a třídy, které toto učivo probraly také tradiční metodou, ale procvičili si jej navíc pomocí her.“* Z citované věty vyplývá, že látka byla ve všech třídách probrána stejným způsobem a ve třídách, kde se hrály hry, byla navíc procvičována. Je logické, že v těchto třídách budeme očekávat výsledky srovnatelně lepší, i z důvodu, že v testu byly použity totožné otázky jako v didaktických hrách. Přínosnější by bylo srovnávat různé metody procvičování, které ve výuce zaberou stejný či přibližně stejný čas.

Dotazníkové šetření:

4. V případě dotazníkového šetření a jeho vyhodnocení chybně uvádíte, že byly zpracovány pouze tři otázky: 1, 2 a 3. Na str. 78 je popsán a graficky zpracován i vyhodnocení otázky č. 6. Dle mého názoru zde chybí vyhodnocení otázky č. 5, která zjišťuje, jakou známku by žáci přiřadili hrám, které sami hráli. Myslím si, že odpovědi na tuto otázku jsou velmi podstatné. *Mohla byste nás seznámit s vyhodnocením této otázky?*
5. *Proč dotazníky vyplňovali i žáci tříd, které hry nehrály?*

Ostatní připomínky:

6. V Seznamu zkratk nejsou uvedeny zkratky ČTU a VUP, které se vyskytují na str. 65 a 66.
7. Používání starého názvosloví (metanol, etylchlorid, 4-okten apod.).

Dotazy k obhajobě:

1. *Uved'te další metody procvičování probírané látky, které lze aplikovat v hodinách chemie na vyšším gymnáziu.*
2. Jedna z otázek k didaktické hře ChemLife zjišťovala, kam skupina $-\text{NO}_2^+$ řídí elektrofilní substituci. Správnou odpovědí je poloha meta. *Proč skupina $-\text{NO}_2^+$ řídí substituci do polohy meta?*

Shrnutí:

Rozsah předkládané práce odpovídá charakteru práce rigorózní. V práci se nevyskytly závažné odborné chyby a nepřesnosti ani závažnější gramatické či pravopisné chyby. Formální a grafická úroveň práce byla výborná. Práce je sepsána srozumitelně a čtivě. Vytvořené materiály (didaktické hry) mají potenciál a věřím, že naleznou své pevné místo ve výuce chemie i u jiných středoškolských učitelů.

Stanovisko k opravě chyb v práci: opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce.

Datum vypracování posudku: 19. února 2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Milada Teplá, Ph.D.