

Právnická fakulta Univerzity Karlovy  
studijní oddělení  
nám. Curieových 7  
116 40 Praha 1

Věc: oponentský posudek na rigorózní práci  
Téma: Odměňování členů představenstev a dozorčích rad akciových společností  
Autorka: Mgr. Riana Kvačková

## I.

Autorka předložila rigorózní práci na shora uvedené téma na 121 straně a dalších 18 stranách příslušenství. Zvolené téma je aktuálním problémem současné právní nauky i praxe. Finanční a hospodářská krize prohloubila potřebu větší kontroly řízení a správy akciových společností a zároveň nastolila otázky pro úpravu odměňování členů orgánů společností. Jde zejména o zavedení takové právní úpravy systémů odměňování, která nejen vyjádří odpovědnost člena orgánu při výkonu funkce, ale zároveň i posílí jeho motivovanost na dosažení dlouhodobé prosperity obchodní společnosti.

Autorka cíl rigorózní práce výslovně neuvedla; práce obsahuje rozbor české a unijní právní úpravy odměňování členů představenstev a dozorčích rad akciových společností. Práce je doplněna exkurzem do navržené právní úpravy v době zpracování práce.

Při zpracování díla autorka postupovala od rozboru obecných otázek ke specifickým problémům úpravy odměňování. V první, druhé a třetí části provedla analýzu pojmů a základní úpravy odměňování v akciové společnosti. V dalších částech zkoumala podmínky bezúplatného výkonu funkce, mezinárodních doporučení k odměňování a regulace odměn ve finančním sektoru.

Autorka v práci provedla utřídění názorů obsažených v odborné literatuře a judikatuře. Velmi solidně pracovala s odbornou literaturou. Počet citací a poznámek pod čarou (196) je však ovlivněn i skutečností, že obsahují autorčiny úvahy a odkazy na ustanovení právních předpisů.

Práce obsahuje i samostatné názory autorky. Za pozoruhodnou je například třeba označit definici odměny na straně 10 nebo stanovení podmínky výplaty odměny na základě provedení tzv. testu insolvence na straně 96. Ne vždy se s názory autorky ztotožňuji (např. str. 90).

## II.

Některé připomínky k rigorózní práci:

- pozn. č. 16 obsahuje nesrozumitelný obsah,
- str. 16 -17 - opční akciové programy mohou zakládat i právo na nákup akcií jiných společností např. společnosti hlavního akcionáře,
- str. 19, str. 48 – z § 66 odst. 3 ObchZ nevyplývá, že vnitřní předpis musí být vydán valnou hromadou,

- str. 35 - nový občanský zákoník neobsahuje (až na výjimky) úpravu pracovního práva,
- str. 40 – zde se poprvé vyskytuje výbor pro odměňování, aniž by byla provedeno vymezení jeho postavení a pravomoci v akciové společnosti,
- str. 50 – bude vždy nutné, aby soud stanovil výši obvyklé odměny?,
- str. 65 – v souvislosti se vzdáním se práva na odměnu by bylo vhodné uvést i okamžik, kdy tak lze učinit (předem, až po vzniku nároku apod.),
- str. 88 – není zřejmé, kdo určí, zda došlo ke kvalifikovanému zaviněnému porušení právních povinností (orgán společnosti nebo soud?).

### III.

Předložená rigorózní práce je přes uvedené připomínky velmi dobré kvality. Prokazuje schopnost autorky pracovat s právní úpravou, odbornou právní literaturou a judikaturou a samostatně vyvozovat právní závěry. Práci doporučuji k obhajobě.

Při obhajobě bych uvítal diskusi na téma:

Vliv nové úpravy § 66d ObchZ na odměňování členů představenstva akciové společnosti.

V Praze dne 9.4.2012

JUDr. Petr Liška, LL.M.  
oponent