

**OPONENTNÍ POSUDEK****rigorózní práce Mgr. Evy K o h o u t o v é****„Vývoj sociálního zákonodárství ve vybraných zemích Evropské unie**

Předložený elaborát je zpracován na téma, které postihuje vznik a další vývoj sociálního zákonodárství na pozadí ekonomických a politických změn na území dnešní České republiky a dalších vybraných členských států EU, vysvětluje důvody jednotlivých vývojových etap sociálního zákonodárství a naznačuje možné cesty jeho dalšího směřování v budoucnu.

Text rigorózní práce o rozsahu 143 stran je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do pěti částí dále podrobněji členěných. První z nich se nejprve zabývá uplatňováním modelů sociálního státu v sociální politice evropských zemí, významnými mezinárodními úmluvami týkajícími se sociálních práv a poté pravidly o koordinaci systémů sociálního zabezpečení vztahujícími se na osoby migrující v rámci států ES/EU. Druhá část je věnována vývoji sociálního zákonodárství na území dnešní ČR od období raného feudalismu až po současnost. Zbývající tři kapitoly obsahují podrobný popis vývoje sociálního zákonodárství na území Německa, Velké Británie a Itálie. V závěru práce autorka provádí porovnání uvedené legislativy České republiky a ostatních zkoumaných států a poukazuje na jednotlivé instituty, které představovaly inspiraci z hlediska vývoje sociální politiky uvedených států.

Lze konstatovat, že záměr autorky *objasnit vznik a vývoj sociálního zákonodárství a sociální politiky v jednotlivých historických obdobích ve vybraných státech EU* se v rámci předložené rigorózní práce podařilo celkově splnit. Z jejího pojetí je patrný hlubší zájem autorky o předmětnou problematiku.

Z hlediska formálního se elaborát vyznačuje přehlednou strukturou. Pozitivně lze rovněž hodnotit okruh odborné literatury, z níž autorka při zpracování vycházela, kterou však bylo vhodné rozdělit na monografie, články v odborných periodikách a další zdroje (např. internetové).


Z hlediska obsahového vykazuje rigorózní práce některé více či méně závažné nedostatky. Pomineme-li některé neobratné formulace (např. "Tak byla

přijata myšlenka sociální odpovědnosti státu za intervence v sociálních událostech svých občanů“ str.18), lze vytknout nepřesné rozlišování, resp. zaměňování pojmů sociální politika, sociální vývoj, sociální zákonodárství a sociální zabezpečení či dokonce užívání pojmu *sociálně politické zákonodárství* (str. 138). Dílčí nepřesnosti se vyskytují např. v dosti chaotickém textu první kapitoly, kde je Charta základních sociálních práv pracovníků zařazena jako dokument mezinárodního práva (str. 20), chybí však významný dokument práva EU, kterou je Listina základních práv EU, a na předcházející straně nejsou zase zmíněna nová koordinační nařízení. Nejproblematictější z tohoto hlediska se však jeví subkapitola 2.6., kde je např. zmíněn „zákon o sociálním pojištění (rok 1992)“, bez číselného označení je uváděn zákon o důchodovém připojištění, který ...“*představuje cosi jako třetí pilíř sociálního pojištění*“, dále pak „*oblast státních podpor rodinám s dětmi*“ apod.

Přes výše uvedené nedostatky splňuje celkově rigorózní práce požadavky stanovené Rigorózních řádem Právnické fakulty UK a lze ji **d o p o r u č i t** k obhajobě.

V rámci diskuse při obhajobě by autorka měla především reagovat na připomínky uvedené v posudku

31.12. 2011

  
Doc. JUDr. M. Vysokajová, CSc.