

Katedra trestního práva

Uchazeč: Mgr. Vladimír Lichnovský

Konzultant: prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.

Oponent: JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.

Posudek

na rigorózní práci Mgr. Vladimíra Lichnovského

„Alternativní tresty?“

Předložená rigorózní práce je velmi zajímavým zpracováním problematiky alternativních trestů. Vnější úprava práce je pěkná. Okruh použité literatury je odpovídající zvolené tématice. Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky kladené na rigorózní práci.

Autor si za téma své práce vybral velmi zajímavou a aktuální problematiku. Otázka alternativních trestů je stále více v popředí zájmu médií, veřejnosti i odborných kruhů. Okruhy ze zadané tematiky byly rigorozantem vhodně vybrány a odpovídajícím způsobem zpracovány.

Autor se na 130 stranách textu po úvodu, ve kterém vysvětluje zvolené téma a důvod svého výběru a pokouší se definovat východiska, která jsou pro jeho práci určující, definuje základní pojmy, které jsou klíčové pro zvolené téma a to pojem trestu a účel trestu. Ve druhé kapitole se autor snaží popsat koncepci restorativní justice, která úzce souvisí s tématem alternativních trestů. Ve třetí kapitole je pozornost věnována systému alternativních řešení trestních věcí, v následující kapitole se autor zaměřil na historický vývoj alternativních trestů. V páté kapitole je zmíněn vliv mezinárodních organizací na vývoj alternativních trestů a to OSN, Rady Evropy a Evropské unie. Šestá kapitola je zaměřena na probační a mediační službu ČR v kontextu s alternativními tresty, tedy jaké úkoly plní probační a mediační služba při

ukládání kontrole těchto trestů. Sedmá kapitola zmiňuje obecně nové alternativní trestní v trestním zákoníku a těžiště práce spatřuji v kapitole osmé, která je věnována jednotlivým alternativním trestům de lege lata. V deváté kapitole autor pro srovnání vybírá nejdůležitější informace z právní úpravy alternativních trestů ve slovenské právní úpravě.

V závěru autor shrnuje poznatky, ke kterým došel v průběhu zpracovávání své práce a neopomíná zde uvést některé své návrhy de lege ferenda.

Celkově lze předloženou práci hodnotit jako velmi pěknou, práce je hezky zpracována jak po formální, tak odborné stránce. Autor zde prokázal znalost zvolené problematiky, a to včetně pramenů a zejména některých problémů spojených s tématem. Autor ve své práci prokázal schopnost samostatné tvůrčí odborné práce. A jako kladné hodnotím i použití statistických instrumentů jako jsou tabulky, které vhodně dokreslují zvolenou problematiku.

Při obhajobě by se autor mohl vyjádřit k otázce, zda se domnívá, že trest domácího vězení v současné podobě, tj. bez elektronického kontroly odsouzených je vůbec životaschopný, resp. zda tento trest v této podobě má význam.

Závěrem je nutné uvést, že předložená práce Mgr. Vladimíra Lichnovského splňuje po formální i obsahové stránce požadavky kladené na rigorózní práci a je způsobilým podkladem pro obhajobu.

Doporučuji, aby po úspěšné obhajobě a rigorózní zkoušce byl Mgr. Vladimíru Lichnovskému udělen titul doktora práv.

V Praze, dne 10.2.2012

JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.
oponent