

POSUDEK OPONENTA

rigorózní práce Mgr. Jana M i k š e

„Ochrana zaměstnance před jednostranným skončením pracovního poměru“

Předložený elaborát je zpracován na závažné a náročné téma z hlediska právní úpravy a zejména její aplikace, o čemž mimo jiné svědčí i řada judikátů Nejvyššího soudu.

Text rigorózní práce o rozsahu 113 stran je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do 14 částí, z nichž některé jsou dále podrobněji členěny do subkapitol. Elaborát vychází ze stavu právní úpravy k 31.10.2011., kterou autor porovnává s návrhem novely zákoníku práce (zák.č.365/2011 Sb.), která vstoupila v účinnost od 1.1.2012. V úvodních kapitolách se rigorosant nejprve obecně zabývá institutem skončení pracovního poměru a poté podrobně analyzuje právní úpravu výpovědi (kap.6), okamžitého zrušení pracovního poměru (kap.7), zrušení pracovního poměru ve zkušební době (kap.8), skončení pracovního poměru na dobu určitou (kap.9) a zvláštní část věnuje též úpravě hromadného propouštění (kap.10). Ve zbývajících částech se autor zabývá úpravou odstupného a obsahem dokumentů vydávaných zaměstnanci v souvislosti se skončením pracovního poměru (potvrzení o zaměstnání a pracovní posudek), neplatným rozvázáním pracovního poměru a skončením pracovního poměru založeného jmenováním. Výklad právní úpravy je vhodně doplňován judikaturou. V samotném závěru elaborátu autor hodnotí obsah novely zákoníku práce a v této souvislosti kromě kritických připomínek uvádí i vlastní návrhy de lege ferenda.

Je možno konstatovat, že záměr autora komplexně postihnout problematiku skončení pracovního poměru se zaměřením na ochranu zaměstnance se v rámci předložené rigorózní práce podařilo v podstatě splnit. Pozitivně lze hodnotit poměrně široký okruh odborné literatury, z níž autor vycházel, množství citovaných judikátů, uváděnou legislativu EU a další zdroje vztahující se k tématu.

Z hlediska formálního se předložená rigorózní práce vyznačuje vnitřně vyváženou strukturou a provázaností jednotlivých částí. Po stránce obsahové však elaborát vykazuje řadu nedostatků. Pomineme-li gramatické chyby svědčící o nedostatečné závěrečné korektuře, vyskytuje se v textu řada nepřesností a

neobratných formulací (např. s. 66 – *..přeložit zaměstnance na jinou práci* , s. 106 - *zaměstnanci vedoucích pracovních míst*, s.112 – *novelizace...přidala výpovědní důvod nový, který umožní zaměstnavateli kontrolovat zaměstnance v průběhu 21 dnů jeho pracovní neschopnosti a ověřit tak jeho loajalitu*). Za ještě závažnější považuji skutečnost, že autor dostatečně nerozlišuje základní pojmy vážící se k tématu. Např. v kap. 3 s nadpisem „Obecně k *rozvázání* pracovního poměru“ autor uvádí i právní události vedoucí ke skončení pracovního poměru, úřední rozhodnutí a odstoupení od pracovní smlouvy. Ačkoliv tématem rigorózní práce je „Ochrana zaměstnance před jednostranným skončením pracovního poměru“, je nad uvedený rámec v jejím textu zařazeno i okamžité zrušení pracovního poměru zaměstnancem (7.2), skončení pracovního poměru na dobu určitou (9.) a neplatné rozvázání pracovního poměru ze strany zaměstnance (12.2).

Je možno konstatovat, že předložená rigorózní práce celkově splňuje požadavky stanovené Rigorózním řádem Právnické fakulty, a lze ji proto **doporučit** k obhajobě. Jde však o elaborát pouze průměrné úrovně.

Navrhuji, aby autor v rámci diskuse při obhajobě pohovořil o svých návrzích de lege ferenda uvedených v závěru práce a blíže konkretizoval zejména navrhované *rozdělení úpravy neplatného rozvázání pracovního poměru do dvou fází*.

12.5. 2012

Doc.JUDr. Margerita Vysokajová, CSc.