

## Posudek na rigorózní práci

**Mgr Klára Svobodová**  
**Vyvlastnění pozemků**

Posuzovaná rigorózní práce, v celkovém rozsahu 145 stran (128 stran vlastního textu), je vedle úvodu a závěru rozdělena do šesti kapitol. Po stručném úvodu se autorka nejprve v kapitole 1. zabývá obecnou charakteristikou vlastnictví (jeho obsahem, předmětem subjekty a subjekty), se zvláštním zřetelem k vlastnictví pozemků. V kapitole 2. následuje výklad o vyvlastnění a jiných mocenských zásazích do vlastnického práva k pozemkům na území ČR od roku 1918. V něm je charakterizován pojem a podstata vyvlastnění, v porovnání s konfiskacemi majetku, pozemkovými reformami a zásahy do soukromého pozemkového vlastnictví v letech 1948-1990. Třetí kapitola práce pak zachycuje prameny platné právní úpravy vyvlastnění, včetně mezinárodních principů a principů obsažených v Listině základních práv a svobod. Stěžejní z celé práce je třetí kapitola, i co do svého rozsahu (2/5 textu). V ní autorka provedla rozbor platné právní úpravy vyvlastnění podle zákona č.184/2006 Sb., s navazující úpravou účelu vyvlastnění ve zvláštních právních předpisech a se zvláštní pozorností upřenou k vyvlastňovacímu řízení, včetně role soudů v něm. Platnou právní úpravu dokresluje specifická úprava vyvlastnění pro účely obrany ČR (kapitola 5) a přehled právní úpravy vyvlastnění ve čtyřech vybraných státech EU a v USA v kapitole 6.

Nesporným kladem práce je, že podává celkový obraz o podstatě, funkci a právní úpravě vyvlastnění, a to jak v kontextu s právní úpravou předcházející, tak i s úpravou zahraniční. Významným pro pochopení nezbytnosti tohoto institutu i v podmínkách tržní ekonomiky, je objasnění jeho sepjetí se zvláštnostmi půdy, které se promítají do procesu přerozdělování pozemků. Zvláště je třeba ocenit rozbor právní úpravy, vycházející ze znalosti četných literárních pramenů a soudních judikátů, na které autorka v práci hojně odkazuje a zaujímá k nim stanovisko

K obsahu práce nemám připomínek, které bych považoval za nutné při hodnocení této práce zmínit. Číním tak i proto, že autorka text práce do této podoby tvůrčím způsobem upravila a doplnila podle mých předchozích připomínek a doporučení.

Ve všech částech práce vyniká autorčina znalost a velmi dobrá orientace v dané právní materii. Práce zachycuje všechny podstatné otázky sledovaného právního institutu a svým uspořádáním podává ucelený přehled o jeho právní

úpravě i o některých problémech s ní spojených. Rovněž formální stránka práce je na odpovídající úrovni, a to nejen z hlediska splnění všech předepsaných náležitostí, ale i co do používání právních předpisů a literárních pramenů a solidní úrovně písemného projevu.


Posuzovanou prací splnila autorka požadavky kladené na rigorózní práce, neboť v ní zvládla náročnou tematiku a prokázala hlubší znalosti poměrně široké materie, schopnost samostatného písemného projevu i schopnost přicházet s vlastními myšlenkami a podněty.

Z těchto důvodů **hodnotím práci jako odpovídající práci rigorózní a doporučuji její obhajobu.**

Při obhajobě očekávám zaujetí stanoviska k následujícím otázkám:

- 1) Jakou roli mají nebo by měly mít moc zákonodárná a moc výkonná při konkretizaci veřejného zájmu na vyvlastnění ?
- 2) Pokud by mělo obecným soudům zůstat současné postavení ve vyvlastňovacím řízení, lze si představit i v roli vyvlastňovacího orgánu?

V Praze dne 2.1.2012

  
Doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc