

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 2. 11. 2011

Jméno: Mgr. Tomáš Kukliš

Téma: Zásada prednosti v judikatúre Evropského súdneho dvora, Evropského súdu pre ľudské práva a niektorých súdov členských štátov

Přítomni: Prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc., předseda komise, JUDr. Martin Smolek, Ph.D., LL.M., Doc. Dr. Ing. Ján Gronský, CSc., členové komise, JUDr. Ing. Jiří Zemánek, CSc., JUDr. Emil Ruffer, Ph.D., oponenti, Doc. JUDr. Pavel Svoboda, Ph.D., D.E.A., školitel

Předsedající Prof. Tomášek přivítal přítomné členy komise a seznámil je s uchazečem (předložením průkazu totožnosti byla ověřena jeho totožnost). Náhledem do přehledu vykonaných zkoušek předseda komise konstatoval, že uchazeč složil všechny předepsané zkoušky. Doktorand prohlásil, že byl seznámen v dostatečné lhůtě s oponentskými posudky. Dále byla dle vyjádření doktoranda komise informována, že dizertační práce byla publikována v nakladatelství PhDr. Milan Štefanko – Vydavatel'stvo IRIS, Bratislava. Uchazeč prohlásil, že doslovný text práce je publikován tak, jak je výše uvedeno. Doktorand rovněž předložil výtisk této publikované práce.

Poté doktorand přednesl úvodní slovo a představil svou práci. Hovořil k její struktuře a obsahu.

První oponent JUDr. Ruffer práci nedoporučil k obhajobě s výtkami, že práce vykazuje výrazné koncepční a obsahové nedostatky, zejména absenci původní kritické analýzy a nedostatečné použití metod právní komparatistiky. Oponent postrádá originální úvahy a polemiky s citovanými autory k vybraným problémům.

Druhý oponent JUDr. Zemánek práci doporučil s řadou významných výhrad uvedených v oponentském posudku (např. opomenutí německých autorů). Kriticky hodnotil rovněž autorův přístup převážně popisného charakteru.

Uchazeč reagoval na kritické připomínky oponentů vyjádřením, že je v plném rozsahu připouští a s jejich stanovisky souhlasí. Navrhl komisi, že práci s ohledem na podstatné výhrady v posudcích oponentů přepracuje.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili školitel doc. Svoboda a uvedl, že současná práce může být s ohledem na přepracování podstatným základem pro budoucí

kvalitní dizertační práci. V závěrečném slovu doktorand poděkoval za podněty v oponentských posudcích.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně negativním výsledkem (0/6). Předseda komise Prof. Tomášek doporučil doktorandovi, aby při přepracování vycházel z připomínek v posudcích a dále využil nabídky oponentů a školitele k dalším konzultacím. Konstatoval, že komise stanovila doktorandovi lhůtu k přepracování dizertační práce do 1.5. 2012.



Zapsala: Alexandra Hochmanová