

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 23. 1. 2012

Jméno: JUDr. Lukáš Králík

Téma: Judikatura a její publikace

Přítomni: Prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc., předseda komise, Prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc., Doc. JUDr. Vladimír Kindl, členové komise, Doc. JUDr. PhDr. Pavel Maršálek, Ph.D., JUDr. PhDr. Zdeněk Masopust, DrSc., oponenti, Doc. JUDr. Zdeněk Kühn, Ph.D., LL.M., školitel

Po zahájení představil předseda komise Prof. Gerloch doktoranda a poskytl informaci o publikaci disertační práce (Ediční středisko Právnické fakulty UK). Doktorand pronesl úvodní slovo ke své práci. Hovořil k pojetí práce a jejím závěrům. Dále shrnul problémy, se kterými se při řešení dané problematiky v práci setkal.

Jako první vystoupil s posudkem oponent JUDr. Masopust a práci doporučil k obhajobě. Vyjádřil záslužnost práce, a učinil připomínku k nevyváženosti teoretické a faktické stránky práce. Dotázal se uchazeče na význam soudních rozhodnutí nejvyšších soudů při aplikaci práva a dále se zajímal o teoretické aspekty problému.

Druhý oponent Doc. Maršálek předložil kladný oponentský posudek. Uvedl, že práce splňuje i přesahuje formální a obsahové náležitosti a má nadstandardní úroveň. Vyzvedl kombinaci různých metod výzkumu (zejména historický a komparativní přístup) a ocenil nové poznatky v práci, která nemá předlohu. Vytkl autorovi, že se vyhýbá diskusi se svým školitelem o jeho tezi o precedentech v kontinentálním právu a odbytě působí i pojmová analýza.

Uchazeč se vyjádřil k posudkům oponentů a odpověděl na dotazy oponentů (pojem judikátu, jeho zkracování a upravování, papírové a elektronické sbírky, vytváření právních vět).

Ve všeobecné rozpravě vystoupili Doc. Maršálek (generační rozdíly soudců), Doc. Kühn (vyzvednutí kvalit práce, papírové a elektronické sbírky, situace v Maďarsku a jeho přijetí nové ústavy), Doc. Kindl (ocenění historických aspektů práce, judikaturní úloha apelačního soudu v době absolutistické) a Prof. Gerloch (pojem judikátu a jeho význam, editování soudních rozhodnutí, pokles informačního významu soudního rozhodnutí v souvislosti s elektronizací).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s kladným výsledkem (4/1/1 – 4 hlasy kladné, 1 hlas záporný a 1 hlas neplatný) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: Alexandra Hochmanová