

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Iveta Štefánková

Téma a rozsah práce: International Investment Protection from Expropriation (94 s.+ přílohy)

Datum odevzdání práce: 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomová práce nadstandardního rozsahu v anglickém jazyce (s obsáhlým slovenským resumé) se zabývá tématem, které sice není nové, ale je stále vysoce aktuální. Navíc jde o téma, jehož vývoj nebyl zdaleka ukončen. Práce si v úvodu klade za cíl prozkoumat ochranu mezinárodních investic proti vyvlastnění v různých formách.

2. Náročnost tématu:

Jedná se o poměrně náročné téma, které vyžadovalo prostudovat velké množství primárních pramenů (smluv i arbitrážních rozhodnutí) a zahraniční odborné literatury. Lze konstatovat, že diplomantka se dokázala s úkolem dosti úspěšně vyrovnat.

3. Hodnocení práce:

Diplomová práce má celkem promyšlenou logickou strukturu, která odpovídá tématu. Po stručném úvodu následuje v kap. 2. popis historických kořenů mezinárodního investičního práva, včetně napětí mezi mezinárodním minimálním standardem (zacházení s cizinci) a Calvovou doktrínou. Dále je přiblížen vývoj vedoucí k principům trvalé svrchovanosti nad přírodními zdroji a nástupu dvoustranných dohod o ochraně investic (BITs). V kap. 3. je analyzován pojem vyvlastnění v mezinárodním právu. Tato kapitola představuje jádro práce společně s kap. 4., která rozebírá různé formy vyvlastnění. Práce je završena přiměřeně rozsáhlým závěrem, který shrnuje a zobecňuje dosažené poznatky. Práce dále obsahuje poměrně bohatý seznam pramenů a zahraniční odborné literatury, včetně velmi precizně zpracovaných seznamů zkratk, případů a relevantních smluv.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Po formální stránce je práce napsána odborným a převážně srozumitelným jazykem, i když se nejedná o mateřský jazyk diplomantky. Přestože se v práci vyskytují i překlepy, jejich počet není vzhledem k délce práce vysoký. Poněkud horší je, že na několika místech se určitá pasáž

(zpravidla citace) opakuje (např. s. 26, 36). Práce s prameny a poznámkový aparát je obecně na vysoké úrovni.

Po obsahové stránce se práce drží tématu, kterým je ochrana mezinárodních investic proti různým formám vyvlastnění. Argumenty a závěry jsou většinou podložené. Určité pochybnosti vyvolává pouze věta v úvodu (s. 2), která poněkud nelogicky rozlišuje „ICSID tribunals“ a „ad hoc tribunals adjudicating under ICSID Convention“.

Pro účely ústní obhajoby navrhuji, aby se diplomantka zaměřila především na tyto otázky:

- 1) Existují podstatné rozdíly mezi výkladem vyvlastnění v nálezech ICSID a ad hoc arbitrážních tribunálů?
- 2) V jakém smyslu se ještě v současnosti projevují tradice Calvovy doktríny?
- 3) V čem spočívá rozdíl mezi regulačním opatřením a nepřímým vyvlastněním?

5. Doporučení:

Posuzovaná práce svým obsahem představuje kvalitní diplomovou práci, kterou plně doporučuji k obhajobě a s výhradou jejího průběhu předběžně hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 22.6.2012

Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.
oponent diplomové práce