

Zápis z obhajoby doktorské disertační práce Mgr. Jiřího Olejníčka
Studium parametrů technologického plazmatu optickými metodami

konané dne 2. května 2006
na Matematicko-fyzikální fakultě Univerzity Karlovy v Praze

Obor: **f-2**, Fyzika plazmatu a ionizovaných prostředí

Předseda: Prof. RNDr. J. Šafránková, DrSc. – MFF UK.

Členové: Prof. RNDr. M. Tichý, DrSc. (MFF UK); Prof. RNDr. Z. Němeček, DrSc. (MFF UK); Doc. RNDr. V. Hrachová, CSc. (MFF UK); Doc. RNDr. I. Ošťádal, CSc. (MFF UK), Doc. RNDr. J. Glosík, DrSc. (MFF UK); RNDr. K. Rohlena, CSc. (FzÚ AV ČR); RNDr. J. Stoeckel, CSc. (ÚFP AV ČR); RNDr. P. Španěl, PhD. (ÚFCH JH AV ČR); Doc. RNDr. S. Novák, CSc. (PF UJEP, Ústí n. Labem); Prof. Ing. J. Král, CSc. (FJFI ČVUT).

Omluveni: Doc. RNDr. V. Hrachová, CSc. (MFF UK); Doc. RNDr. J. Glosík, DrSc. (MFF UK); RNDr. J. Stoeckel, CSc. (ÚFP AV ČR); Doc. RNDr. S. Novák, CSc. (PF UJEP, Ústí n. Labem).

Oponenti: Prof. RNDr. M. Liška, DrSc. (FS VUT Brno); Ing. F. Fendrych, PhD. (FzÚ AV ČR, Praha).

Hosté: Mgr. Z. Hubička, PhD.; Prof. RNDr. M. Šícha, DrSc. (MFF UK) – **školitel**.

Průběh obhajoby:

1. Předsedkyně Prof. Šafránková zahájila obhajobu, představila uchazeče a oponenty. Během úvodu konstatovala, že všechny podmínky a náležitosti k vykonání obhajoby byly splněny a žádné připomínky či námitky k předložené disertační práci nebyly vzneseny. Dále konstatovala, že komise je usnášeníschopná, neboť je přítomno 9 členů ze 13 ti členů s právem hlasovacím (včetně oponentů).
2. Předsedkyně informovala komisi, že uchazeč byl interním studentem postgraduálního studia od 1.10.1999 do 30.9.2002, složil dílčí zkoušky a splnil další povinnosti vyplývající z jeho osobního studijního plánu, vykonal státní doktorskou zkoušku 7.5.2001 a zkoušku z anglického jazyka 28.6.2005, předložil doktorskou práci ve formě předepsané RDSO f-2, předložil i životopis a seznam publikací. Také školitel a oba oponenti předložili svá vyjádření a posudky v písemné podobě. Oznámení o konání obhajoby bylo rozesláno v předepsaném termínu (2.4.2006). Poté předsedkyně přečetla životopis uchazeče a seznámila přítomné s publikační aktivitou uchazeče.
3. Školitel, Prof. M. Šícha, se vyjádřil k předložené práci a k uchazeči. Konstatoval, že během trvání práce se podařilo dosáhnout stanovených cílů a že uchazeč je schopen samostatné vědecké práce. Poté navrhl uznat předloženou práci jako disertační a udělit uchazeči titul PhD.
4. Mgr. J. Olejníček prezentoval výsledky své disertační práce a jak komise později konstatovala, velmi dobře. Oponent, Prof. M. Liška, přečetl svůj posudek a vznesl celou řadu drobných a upřesňujících dotazů. Na závěr oponent ohodnotil práci jako úspěšnou a doporučil ji k obhajobě a udělení titulu PhD.
5. Druhý oponent, Mgr. F. Fendrych, konstatoval, že v práci představená experimentální metodika je na vysoké úrovni a její využití přineslo nové výsledky, které byly

publikovány v časopisech a několika sbornících konferencí. Doporučil proto práci k obhajobě a udělení titulu doktor uchazeči. K práci měl drobné technické připomínky a vznesl opět několik dotazů.

6. Předsedkyně vyzvala uchazeče, aby se vyjádřil k dotazům a připomínkám oponentů. Uchazeč zodpověděl všechny vznesené dotazy a vysvětlil všechny připomínky. Oba oponenti souhlasili s odpověďmi.
7. Předsedkyně poté otevřela *veřejnou rozpravu*, kde byly vzneseny následující dotazy a poznámky:

Prof. Liška: (1) K interferometrii a koncentraci elektronů - jaké jsou jednotky v numerické rovnici, kterou jste prezentoval ve svém vystoupení? (2) V seznamu publikací máte článek v Review of Scientific Instruments. Jak probíhalo oponentské řízení v tomto případě, kdy se jednalo o softwarový produkt?

Prof. Tichý: V diagnostice plazmatu, kdy je stupeň ionizace blízko 1, je situace experimentátora komplikovaná při určení tlaku ve výboji. Je možné z koncentrace iontů, kterou jste měřil, zjistit tlak v jádru výboje ve Vašich aplikacích?

Dr. Rohlena: (1) Holografický interferometr, vybudovaný na JU v Českých Budějovicích, jste převezl do Polska pro měření, nebo jste použili jiné zařízení? (2) Při měření bariérového výboje, kolik vám vyšla teplota elektronů?

8. Uchazeč uspokojivě odpověděl na položené dotazy, proto předsedkyně ukončila diskusi a uzavřela veřejnou část obhajoby.
9. Poté proběhlo tajné neveřejné zasedání a hlasování s výsledkem:

Počet členů s právem hlasovacím	13
Počet přítomných členů	9
Odevzdáno kladných hlasů	9
Odevzdáno hlasů záporných	0
Odevzdáno hlasů neplatných	0

Na závěr všichni přítomní blahopřáli Mgr. J. Olejníčkovi k úspěšnému vykonání obhajoby a předsedkyně, po konstatování, že materiály budou postoupeny vědecké radě MFF UK a RDSO f-2, ukončila řízení pro udělení akademicko-vědeckého titulu Doktor a poděkovala přítomným za účast.


Zapsal: Mgr. Martin Jeřáb

