



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autorka práce: Jitka Frýblová

Název práce: Spolupráce škol s vnějšími partnery v rozvoji environmentální gramotnosti žáků

Autor posudku: Doc. PhDr. Arnošt Veselý, PhD.

Autorka si pro svoji diplomovou práci zvolila zajímavé a poměrně málo probádané téma partnerství mezi školami a sociálními partnery. Práce je dobře a srozumitelně strukturována a má poměrně jasně stanovené výzkumné otázky a výzkumné cíle. Práce obsahuje teoretickou i empirickou část, a to v přibližně stejných proporcích. Metodologie práce je založena především na 14 polostrukturovaných rozhovorech se zúčastněnými aktéry. Po formální stránce je práce na dobré úrovni. Je zpracována poměrně pečlivě, byť lze najít občasné překlepy či editační nedotaženosti (např. v části Zdroje). Autorka pracovala s dostatečným množstvím pramenů, a to včetně zahraničních. Přestože se občas nevyhnula ne úplně správným formulacím (např. na straně 12: „Cílem konference byla především nutnost uvědomit si nedělitelnost globálního prostředí a důležitost mezinárodní spolupráce“), jazyk práce je srozumitelný a formulace povětšinou přesné.

K práci mám ovšem i některé výhrady. Tou nejzávažnější je asi otázka celkového přínosu práce a ne úplné naplnění cílů, které si práce klade. Jedním z cílů je například „Objevit mechanismy dané spolupráce, které by mohly být inspirativní i pro výuku jiných oblastí a oborů, než je environmentální výchova“. K „objevu“ takových mechanismů ovšem v práci, podle mého soudu, nedošlo. Je to dáno mimo jiné tím, že autorka používá pojmu „mechanismus“ nikoli ve shodě s prací Bardacha (a dalších), o které se opírá, ale ve zjednodušeném významu. Zatímco pro Bardacha je mechanismus způsob proč a jak určité věci fungují a mohou fungovat, autorka používá tento pojem ve významu „jakýkoli rys či princip spolupráce“. Tak například dochází k závěru, „... dalším z potvrzených mechanismů, které se osvědčily pro motivaci škol ke vzájemné spolupráci, je sdílení zkušeností. (strana 55). To je ovšem pouze *popis* daného stavu, nikoli odhalení hlubších příčin, které k němu vedou. Co například vede různé aktéry k tomu, že chtějí sdílet zkušenosti? Za jakých podmínek k onomu sdílení dochází a za jakých nikoli? Toto není v práci dostatečně zodpovězeno. Pokud se autorka věnuje možnému vysvětlení, pak jde o psychologické faktory, které, jak sama uvádí, jsou samy o sobě těžko přenositelné: „Schopnost vidět ve své práci smysl je však bohužel jen těžko přenositelným ‚principem‘.“ (strana 79).



Výše uvedené souvisí i s nedostatečným propojením teoretické, metodologické a empirické části. Ačkoli je třeba uznat, že se autorka o propojení snažila, ne úplně se jí to zdařilo, a to zejména proto, že nešla v metodologii a teorii do potřebné hloubky. Zvláště zřetelné je to u teorie rozboru metody chytré praxe, kde míchá několik rozdílných přístupů v oblasti označovaném jako „best practice research“. Kdyby si více ujasnila podstatu Bardachova přístupu (zejména jeho koncept mechanismu ale nejen ten), musela by přistoupit k empirické části (zejména k otázkám v rozhovorech), poněkud jinak. Zejména by ji to vedlo k hledání hlubších faktorů, které spolupráci umožňují. Jaké okolnosti motivují ke spolupráci? Jaké od ní odrazují?

Výsledkem práce tak je ukázka toho, že spolupráce může dobře fungovat, ale už ne vysvětlení toho, *proč* funguje. Autorka je pak překvapená některými „paradoxy“, jak to nazývá (např. tím, že si neziskové organizace nechtějí konkurovat), které by při pochopení motivace jednotlivých aktérů vůbec být paradoxy nemusely. Také není jasné, jak by mohla veřejná politika (na centrální či regionální úrovni) změnit nastavení podmínek tak, aby zvýšila pravděpodobnost úspěšné spolupráce.

Na závěr je třeba ovšem třeba znovu říci, že přes uvedené výhrady práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

Otázky k obhajobě:

1. Z jakých důvodů sociální partnerství nejčastěji vzniká?
2. Jaká zjištění by mohla být inspirativní pro školy? V čem by se mohly inspirovat ostatní školy?
3. Jak by se měla změnit (pokud vůbec) veřejná politika v České republice, aby se zvýšila pravděpodobnost úspěšné spolupráce mezi školami a sociálními partnery?

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou velmi dobře.**

Datum: 18. 2. 2012

Podpis: