

## POSUDEK *DIPLOMOVÉ* PRÁCE

Typ posudku: *oponentský*

Autor/ka práce: Eva Votrubicová

Název práce: **Začlenění handicapovaných do společnosti: požadavek či nabídka? Přijetí druhými z biografické perspektivy.**

Vedoucí práce: Martin Hájek, Mgr., PhD.

Oponent: Josef Kandert, Prof., PhDr., CSc.

Navržené hodnocení: *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě; v případě navržení na pochvalu zdůvodněte při celkovém hodnocení práce)*  
velmi dobře až dobře podle výsledku obhajoby

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl je stanovený docela jasně, ale závěry mu neodpovídají; respektive práce vlastně žádné závěry nemá. Dalo by se říci, že se autorka „utopila“ ve zkoumané problematice a podle mého názoru je důvodem jejího selhání její „vnímání postavení zdravotně postižených v naší společnosti“, které chápe jako silně znevýhodňující. /str. 2/

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? V textu autorka reflektuje dostatečné množství literatury, se kterou je dobře seznámena. Využívá i cizojazyčné texty a představuje čtenáři školu názorů sociologických a psychologických autorit.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

V analytické části se pracuje se čtrnácti rozhovory, ovšem ze zveřejněných záznamů v příloze vyplývá, že byly mírně směřovány k obrazu, který si autorka přála vytvořit; tím míním, že některé otázky nebyly úplně neutrální

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka kategorizuje výpovědi informátorů do pěti skupin; tyto kategorie odpovídají získaným datům. Týmiž kategoriemi svou práci také uzavírá – jak jsem již napsal, předložená diplomová práce vlastně nemá žádné závěry.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Nemyslím, autorčina tvrzení jsou v souladu s obecnými teoriemi o stigmatu, osamění apod.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Text je napsaný dobrým jazykem, místy zůstaly drobné chyby; autorka cituje, ovšem není úplně seznámena se správným způsobem citování (místy cituje jen autora a rok, články ve sbornících uvádí i jménem editora, použitou literaturu si rozdělila na „literaturu“, tj. knihy a sborníky, a na „periodika“, tj. články v časopisech).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předložená práce je dokladem, že by někdy bylo lepší zvolit pro diplomovou práci jiné téma, než jaké bylo zpracovááno v bakalářské práci. Z předloženého textu vyplývá, že autorka věnovala tématu mnoho času a péle, ale současně se v daném problému „zacyklila“ a tím si i vytvořila limity vlastní analýzy.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Co bylo míněno tou „biologickou perspektivou“, která je zmíněna v názvu práce? Jak souvisí biologická perspektiva se sociálním a kulturním konstruktivismem?

Celkové hodnocení práce:

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 4. června 2012

Podpis: