

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Eva Votrubicová

Název práce: Začlenění handicapovaných do společnosti: požadavek či nabídka? Přijetí druhými z biografické perspektivy.

Vedoucí práce: Martin Hájek

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Základní čtyři výzkumné otázky jsou jasně formulovány v úvodní části. Autorka se na ně snaží empirickým výzkumem odpovědět. To, jak se jí to podařilo, hodnotím níže. Závěry odpovídají výzkumným otázkám. Struktura práce je dobrá, i když teoretická část je příliš rozsáhlá vzhledem k provedenému empirickému výzkumu a její obsah není diskutován v kontextu zjištění.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Autorka využívá českou i cizojazyčnou literaturu. Její hlavní použité hledisko – dramaturgická analýza sebe prezentace identity hendikepovaného člověka – se však opírá prakticky jen o dvě Goffmanovy knížky staré téměř půl století. Zde by bylo zapotřebí další a novější literatury, specificky orientované na identitu a sebe prezentaci hendikepovaných.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Metoda polostrukturovaných rozhovorů je v pořádku, i když prospělo by doplnit ji o pozorování. Situace výzkumného rozhovoru je totiž dramaturgicky a sebe prezentací specifická a autorka nemůže nijak doložit, že to, jak respondenti prezentovali svou identitu před ní, je blízké tomu, jak ji prezentují v jiných každodenních situacích. Metoda analýzy rozhovorů je popsána jen v obecných termínech (axiální kódování).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Zjištění výzkumu považuji za přijatelná, i když s výhradami. První se týká nesystematičnosti argumentace. Autorka nám představuje hlavní zjištění o identitě formou občasných citátů z rozhovorů, z nichž není patrné, jestli reprezentují sdílený jev nebo jsou jeho jedinými doklady. Pravděpodobně existovaly i protipříklady, ale o těch autorka nemluví. Druhou vážnou výhradu mám proti teoretické nadinterpretaci zjištění. Zjištění jsou překládána v silném teoretickém „obalu“, čím se vylučuje jakákoliv alternativní interpretace – východiska jsou jimi jen potvrzena.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Autorka většinou správně odkazuje na zdroje, ale někdy jsem měl pocit, že až příliš věrně

„parafrázuje“ své zdroje. To se týká i interpretace, kdy není jasné, co plyne z dat a co z literatury (viz výše).

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Text obsahuje značný počet překlepů a stylistických prohřešků. Odkazy na citované pasáže z rozhovorů jsou nejasné, protože není uvedeno označení respondenta.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autorka by měla odpovědět na kritické připomínky, případně diskutovat svá zjištění ve světle novější literatury o identitě hendikepovaných a její prezentaci.

Celkové hodnocení práce:

*Přes uvedené výhrady se domnívám, že práce splňuje nároky na diplomovou práci. Doporučuji ji proto k obhajobě a navrhuji hodnotit jako **dobrou**.*

Datum: 1. 6. 2012



Martin Hájek