

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Fuková Ladislava

Název práce: Mediální obraz společností poskytujících nebankovní půjčky

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka postupovala v zásadě v plném souladu se schválenými tezemi, jen rozšířila záběr analyzovaného materiálu v rámci sledovaného období, přičemž tuto změnu v úvodu vysvětluje (s. 4). Soudím, že se jednalo o rozumný krok, který posílil výpovědní hodnotu získaných zjištění. K jistému odchýlení od tezí došlo i ve struktuře práce - přibyla kapitola 2 pojednávající o lichvě a kap. 4 Korporace a média, ubyla naopak kapitola o průzkumech veřejného mínění (res. zúžila se na zmínku v kap 5.4). Tyto změny již nejsou v textu explicitně zdůvodněny, jejich smysl však v zásadě lze odvodit z celkového vyznění práce a lze konstatovat, že se vesměs jedná o změny vhodné a obhajitelné (jen místy odvádějí výklad od svého hlavního cíle, viz např. kap. 1.3 Finanční gramotnost obyvatel České republiky nebo 2.1 Historické kořeny lichvy).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 2 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 2 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 3 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je obsahově vedená po dvou výkladových liniích - po linii finanční (úvěr, dluh, lichva ad.) a po linii mediální. Autorka zjevně tíhne více k linii první (té je na celkových 25 stranách teoretické části věnováno celkem 23 stran, problematice médií pouze 2 strany podkapitoly Korporace a média). Této disproporcii odpovídá i struktura literatury - mediologická literatura se většinou nedostává přes úroveň učebnicových a slovníkových titulů a základních příruček empirického výzkumu a jen velmi okrajově se věnuje deklarovanému cíli práce, tedy problematice mediální reprezentace ("mediální obraz společností poskytujících nebankovní půjčky"). Metoda kvantitativní obsahové analýzy je aplikována v zásadě vhodně (jen popis jejího využití je místy nadbytečný - např. informace o tom, jak dlouho práce trvala: "...sběru dat a jejich zpracování jsem se věnovala následujících pět dní...", s. 57).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 2 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 2 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 3 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5) | 2 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je strukturována v zásadě přehledně, logičnost stavby místy oslabuje autorčino zaujetí vlastním problémem dluhu, od kterého jako kdyby jen odbíhala k vlastnímu tématu práce, tedy mediální reprezentaci. Práce se také proto opírá více o výklady ekonomické povahy, zatímco diskuse o mediologické problematice reprezentace chybí (od tradičně strukturalistického pojetí až po ekologii komunikace). Autorka místy váhá v důslednosti poznámkového aparátu (McQuail bez odkazu, s. 36). Text je napsán jasným a srozumitelným jazykem, je terminologicky ukázněný (zvláště v ekonomických pasážích). Práce zjevně prošla i závěrečnou korekturou, technické nedostatky jsou v ní ojedinělé (nevhodně použitá interpunkce, např. s. 58), o to víc mrzí chybná shoda podmětu s přísudkem v závěru („.. legislativní prostředí, ... konkurence a ... prostředí napomohli“. 69.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložila nepochybně zajímavou a pro čtenáře poučnou a inspirativní práci. Výklad, který nabízí, je ukázněný a přehledně uspořádaný. Zpracovávané téma je původní a je na něm třeba ocenit, že je společensky významné. Na druhou stranu je třeba kriticky připomenout, že význam vlastního finančního tématu autorku místy odvádí od oborového tématu, totiž mediální reprezentace a nutí ji prodlévat až příliš u otázek finančních, resp. úvěrových a dluhových.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Jakou roli hraje v utváření mediálního obrazu sledovaných společností jejich řízená komunikace? |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!