

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Slomek Jan

Název práce: Mediální obraz fotbalu ve zpravodajském servisu ČTK v letech 2000-2010

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Kraus Jiří

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím a splňuje vytčený cíl vymezený titulem práce a tezemi

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsána čtivým a kultivovaným jazykem, má přehledné uspořádání a zadané téma vyčerpává. J jejím přednostem patří to, že spojuje analýzu agenturních materiálů s anketami jejich uživatelů. Zároveň si všímá proměn, které agenturní zpravodajství zasáhly, zejména těch, které souvisejí s novou společenskou situací po roce 1989. Práce také naznačuje aktuálnost některých výzkumných úkolů, jejichž existenci a řešení pochopitelně může podat pouze v obrysech. K nim bych řadil zejména otázku případné předpojatosti agenturních zpráv (ta může být dána explicitně, implicitně, frekvencí zastoupení, popř. absencí některých událostí apod.). Autorův výklad naznačuje jistou polarizaci mezi kategoriemi "mix", "mag" na jedné straně a strohostí podání (stylu) věcných podkladů na straně druhé. Z ankety vyplývá, že ani profesionální uživatelé si někdy neuvědomují žánrový a stylistický rozdíl mezi informativní funkcí agenturních podkladů a stylovou funkcí konečného zpracování v příslušném médiu. S tím souvisí i problematika jazykové obraznosti, užívání tzv. modalizátorů (zřejmě, pravděpodobně, nesporně), citově a vůbec stylisticky příznakových výrazů apod. Autor se asi nechtěl zabývat ani případnou specifičností sportovního, resp. fotbalového agenturního zpravodajství, i když by to mohlo vést k zajímavým poznatkům.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Jde o pozoruhodnou práci, která zároveň otvírá možnost dalšího výzkumu v oblasti, která se na první pohled nemusí zdát problematická. Téma se však probírá ve vývojové dynamice (podmíněně společensky i technologicky), jejíž další vývoj není zdaleka uzavřený.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci, vyznačuje se výstižným a stylisticky funkčním zpracováním, dobře užitou anketní metodou vhodně doplňuje poznatky úvodní teoretické i praktické části.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Autor výstižně cituje kulionářskou metaforu o těstě a přísadách. Mohl by ji ilustrovat konkrétním příkladem zpracování (přepřacování) agenturního materiálu do výsledné podoby?
5.2	Dochází přitom také k žánrové proměně? Jde vždy o vztah "zpráva" - "zpráva", nebo také o něco jiného?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!