

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Merta Jonáš

Název práce: Propaganda na příkladu budování socialismu v padesátých letech v Československu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Suk Pavel, PhDr.

Pracoviště: Krajský úřad Plzeňského kraje, interní doktorand FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce dokládá, že diplomant provedl rozsáhlý průzkum dobového tisku, ze kterého ve své práci vychází, a dovedl na základě odborné literatury nejen objevit, ale následně i zobecnit a na příkladech doložit postupy komunistické propagandy padesátých let 20. století. Z odborné literatury by bylo možné k tématu doporučit ještě práci věnující se zahraničně politické propagandě na Slovensku druhé poloviny 50. let, která obsahuje též důležitou teoretickou část o komunistické propagandě (Zavacká, Marína: Kto žije za ostatným drôtom? Oficiálna zahraničnopolitická propaganda na Slovensku 1956 – 1962. Teórie, politické smernice a spoločenská prax. Bratislava: Veda, 2006.). Co se týče případných výtek, jedná se spíše o ojedinělé faktografické nepřesnosti či tvrzení, se kterými bychom mohli polemizovat, v úvodní části práce věnující se vnitropolitické situaci v Československu 50. let 20. století. Tyto nepřesnosti byly ale způsobeny přejímáním informací z odborné literatury. Není možné hovořit o „absenci pramenů o diferenciovaných názorech a postojích obyvateľstva“ (str. 11), protože ústředí KSČ pravidelně vyhodnocovalo zprávy o názorech a postojích obyvateľstva, které jí zasílaly základní, okresní a krajské organizace a výbory. Např. zprávy o názorové hladině 70. a 80. let už byly též publikovány. Je problematické nazývat únorové události roku 1948 „státním převratem“ (str. 14), protože demisi nepodala ani polovina ministrů a po přijetí demise prezident Beneš na návrh Klementa Gottwalda vládu doplnil novými ministry, i když takovými, kteří aktivně spolupracovali s KSČ. Mylné je též tvrzení, že se po roce 1948 „komunistický aparát stal monopolním vlastníkem všech výrobních prostředků v zemi“ (str. 14). Tvrzení, že „lid je jediným zdrojem veškeré moci ve státě“ (str. 40) není možné považovat za autorství KSČ, jelikož již § 1, odst. 1 Ústavního zákona č. 121/1920 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ze dne 29. 2. 1920, uvádí, že „Lid je jediným zdrojem veškeré státní moci v republice Československé.“ Téměř stejné znění obsahuje čl. 1, odst. 2 Ústavního zákona č. 150/1948 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ze dne 9. 5. 1948: „Lid je jediným zdrojem veškeré moci ve státě.“ Nový „spolčovací zákon“ (str. 16), správně zákon č. 68/1951 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o dobrovolných organizacích a shromážděních, byl schválen nikoli v roce 1950, nýbrž až 12. 7. 1951 s platností od 1. 10. 1951. Nicméně to jsou nepřesnosti převzaté z odborné literatury, které na výslednou podobu práce a její kvalitu nemají žádný podstatný vliv.

Co se týče hlavního textu, jak již bylo uvedeno, práce je kvalitním přínosem pro poznání komunistické ideologie v 50. letech 20. století především z hlediska rozboru dobových textů. Diplomantovi se podařilo podrobně analyzovat „jazyk“ tehdejšího režimu, přičemž můžeme na tomto místě podotknout, že i on sám 3x užil „novotvar“ současné doby, a to sloveso „upozadit“ (str. 38, 58 a 62). Polemizovat se dá snad jen s tvrzením, že Fučíkova Reportáž psaná na oprátce „se stala jakýmsi manuálem svědomitého mladého komunisty“ (str. 55) či s tvrzením, že prezident Masaryk a Beneš byli označováni komunistickou propagandou „za vlastizrádce“ (str. 63-64). V případě kapitoly Dětská perspektiva by bylo možná vhodné zalistovat některým dobovým periodikem, protože fakta o budovatelském úsilí Ferdy Mravence nepochybně pocházejí z Mateřídoušky, která ovšem není uvedena ani v citátu, ani není uvedena jako zdroj dvou příběhů v příloze diplomové práce. Z tohoto důvodu usuzuji, že se jedná zřejmě o fotografie přejaté z některé odborné práce. V práci se nevyskytují pravopisné chyby, snad jen v případě názvů oficiálních svátků – Den horníků, Den znárodnění, Den ČSLA, které jsou psány s malým písmenem.

Vzhledem ke kvalitě práce ji navrhuji klasifikovat známkou výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč diplomant necitoval např. dobová vyjádření komunistických představitelů z originálních pramenů, nýbrž z odborné literatury?
5.2	Odkud pocházejí 2 Kousky mládence Ferdy Mravence uvedené v příloze?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!