

Report on Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Bc.Jana Veverková
Advisor:	Prof.Ing.Lubomír Mlčoch,CSc.
Title of the thesis:	Analýza důchodového zabezpečování

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Jako vedoucí této práce jsem měl snadnou roli: kromě úvodní konzultace a doporučení části relevantní literatury pracovala studentka samostatně, resp. využívala konzultací ve spojení s MFF, kterou studuje současně s ekonomikou na IES, a v přípravě datové základny demografických analýz i s kolegy s ČSÚ. Má nápomoc při vzniku samotné práce tak mohla být jen nepřímá, díky účasti studentky na mém magisterském kurzu „etika a ekonomie“, který běžel v době přípravy práce.

Originalitu a samostatnost projevila Jana Veverková i v koncepci samotné práce: po seznámení se s historií penzijních systémů v práci Banyára a Mészárose, autorka zvolila osobitou modelovou tvorbu. Ta je podřízena jasně formulovaným výzkumným cílům a ověření hypotéz na demografických a statistických datech. Zatímco modelová analýza je vedena v docela obecné poloze, data jsou cílevědomě omezena na Českou republiku. V rámci diskuse dosazených výsledků však autorka prokazuje, že zná relevantní literaturu k dané problematice, a že je schopna vést kvalifikovanou „oponenturu“ s výzkumnými výsledky ostatních autorů. Přitom postupuje vědecky korektně, a jasně odlišuje argumentačně prokázané výsledky od ideologickými předpoklady zatížených analýz, za nimiž lze mnohdy až příliš viditelně tušit „přání jako otce myšlenky“.

Na přístupu Jany Veverkové oceňuji logickou konzistenci a přitom konciznost v postupu modelové tvorby. Nejde však jen o prokázání získaného vzdělání cestou jakéhosi „testu inteligence“: výstavba modelu má jako svůj základ znalost makroekonomické teorie a současně mikroekonomie lidského chování; a dokonce tu lze nalézt spojovací „můstky“ mezi makro- a mikro- ekonomikou, což zůstává jinak stále slabinou ekonomické teorie i na té nejpokročilejší úrovni. Modelová tvorba je samozřejmě - svou podstatou- předmětem výzkumu- „ekonomickou dynamikou“, a aktérem, s nímž se zde pracuje je i „stát“, protože- jak autorka dokládá, v ekonomice doby pozdní lze jen stěží předpokládat, že by „úloha zabezpečování se na stáří“ mohla mít- bez státu- reálné řešení.

Snaha po řešení reálného problému naší země je pro mne další silnou stránkou práce: autorce nejde jen o „umění pro umění“. Ale o teorii sloužící životu a společnosti.. A jako patrně nejdůležitější výsledek práce je pak – kromě nezbytnosti angažování se státu v této oblasti- jsou závěry autorky, shrnuté v kapitole 5 /str.106-107/.

Výzkum Jany Veverkové je vědecky korektním zpochybněním hned několika důchodových „mýtů“, s nimiž se operuje i ve veřejném diskurzu jako o téměř samozřejmých pravdách „reformování penzijního systému“. Pokud by výsledky analýzy Jany Veverkové byly vzaty vážně, znamenalo by to potřebu zásadního přeformulování celého reformního úsilí, a to nejen v oblasti zabezpečování se na stáří, ale i v oblasti pro-rodinných politik.

Jako otázku k vlastní obhajobě doporučuji tuto: jedním z názorů, který se obejvíje při diskusích o důchodových reformách je optimistické přesvědčení – a to nejen ekonomů, zastává ho i nestor české demografie Prof.Zdeněk Pavlík- že totiž demografická imploze ani stárnutí populace nemusejí být problémem, pokud jsou nahrazeny růstem produktivity práce. V modelové i v aplikační demografické části své diplomové práce Jana Veverková ukazuje na problematičnost tohoto „optimismu“- dovedla by i v ústní argumentaci komisi přesvědčit o svých výsledcích, zpochybňujících tuto –často jen intuitivní víru?

Report on Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Bc.Jana Veverková
Advisor:	Prof.Ing.Lubomír MIčoch,CSc.
Title of the thesis:	Analýza důchodového zabezpečování

Jako vedoucí vřele doporučuji diplomovou práci Jany Veverkové k obhajobě, Práce by si zasloužila i publikaci, aby se s ní mohla seznámit širší veřejnost. Formu zveřejnění i podobu tohoto „výstupu“ je třeba ještě zvážit, ale rozhodně by si tato magisterská práce zasloužila. V závislosti na stanovisku oponenta a komise pro státní magisterskou zkoušku, a vlastním výkonu studentky při obhajobě, pak práci Jany Veverkové doporučuji i k ocenění děkanem FSV.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	20
<i>Methods</i> (max. 30 points)	30
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	30
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	20
TOTAL POINTS (max. 100 points)	100
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	1

NAME OF THE REFEREE: Prof.Ing.Lubomír MIčoch,CSc.

DATE OF EVALUATION: 25.ledna 2012

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě