

## **Posudek oponentky**

**na diplomovou práci Zuzany Krchňavé**

**na téma: „ Domácí vězení v prvním roce účinnosti nového trestního zákoníku. Prvé poznatky a zkušenosti z aplikační praxe; porovnání s úpravou a praxí v SRN.“**

Předložená práce je věnována problematice trestu domácího vězení, což je téma velmi aktuální nejen vzhledem k tomu, že jde o sankci v českém trestním právu relativně novou, ale i vzhledem k novelizaci právní úpravy této sankce k 1. 12. 2011 a také k významným problémům spojeným s její aplikací v praxi, zejména v souvislosti se zabezpečením jejího výkonu.

Diplomantka rozčlenila svoji práci v rozsahu 87 stran základního textu do 6 kapitol, práce dále obsahuje úvod, závěr, anotaci, včetně anotace v angličtině, seznam použité literatury a zkratk.

Obecně lze říci, že struktura a rozsah diplomové práce odpovídá zadání, snad jen s výjimkou obecného výkladu o činnosti a úkolech Probační a mediační služby, který jde do jisté míry již nad jeho rámec.

Za těžiště práce lze označit kapitolu druhou, ve které se věnuje rozboru platné právní úpravy, včetně problematiky výkonu této sankce a dále kapitolu třetí, zaměřenou především na postavení, úlohu a konkrétní postupy Probační a mediační služby v aplikační praxi, kde lze ocenit, že autorka shromáždila nejen běžně dostupné informace, ale pracovala též s interními dokumenty Probační a mediační služby. Za velmi přínosnou a pěkně zpracovanou lze označit kapitolu čtvrtou, věnovanou výkladu a komparaci s právní úpravou v některých spolkových zemích Německa.

Práce dále obsahuje v první kapitole též charakteristiku systému sankcí v trestním zákoníku a postavení domácího vězení v jeho rámci, v šesté kapitole též uvedení některých statistických údajů o ukládání domácího vězení a zachycení odborné diskuze v této oblasti. V případě statistických údajů o uložených trestech domácího vězení by však bylo vhodné údaje Probační a mediační služby doplnit též o statistické údaje Ministerstva spravedlnosti. Naopak diplomantka se v práci spíše jen okrajově zmiňuje o penologických aspektech spojených s ukládáním této sankce, což však lze vysvětlit tím, že se s ohledem na rozsah práce zaměřila zejména na otázky aplikační praxe a mezinárodní srovnání.

Ze zpracování kapitoly věnované rozboru platné právní úpravy je patrná určitá nezkušenost autorky při práci s texty zákonů. Proto je v této části práce někdy popisná, s nestandardními odkazy na příslušná ustanovení zákona - autorka v podstatě strukturuje text dle příslušných odstavců právní úpravy, věnované této problematice. Zároveň i tam, kde se jedná přímo o text zákona, odkazuje na odbornou literaturu, resp. zejména na jeden dosud

nepublikovaný pramen. Nicméně ve spojení s kapitolou pátou a šestou je patrné, že se dostatečně seznámila s dostupnou literaturou a dalšími prameny.

Zvolená systematika práce a způsob jejího zpracování svědčí o tom, že se diplomantka velmi dobře seznámila s odbornou literaturou, včetně cizojazyčné, a dalšími prameny, a ty se jí podařilo v práci přehledně zpracovat a dále využít při formulaci vlastních závěrů a návrhů de lege ferenda. Větší pozornost by však měla věnovat tomu, z jakých pramenů čerpá, zejména při využívání některých pramenů z internetu např. na str. 68 a násl., a tyto informace před jejich využitím v diplomové práci ještě ověřit z oficiálních zdrojů, resp. z primárních pramenů.

V práci se, i když ne příliš často, lze setkat i s věcnými chybami či nepřesnostmi. Jedná se např. o nesprávný odkaz na trestní zákon na str. 30 (2. odst.), či zaměňování denní sazby připadající na náklady, spojené s výkonem trestu domácího vězení dle vyhl. č. 458/2009 Sb., se skutečnými náklady na výkon trestu domácího vězení na str. 66. Zároveň zde není zřejmé, z jakého zdroje diplomantka vycházela při uvedení položky 1000 korun jako nákladů na výkon trestu odnětí svobody. Vyhláška, na kterou odkazuje, nic takového neobsahuje. Také argumentace Jelínka, uvedená na str. 23, se vztahuje k právní úpravě účinné do 12.2011, vzhledem k současné právní úpravě je obsoletní.

Po formální stránce je práce zpracována pečlivě a přehledně, v práci se neobjevují gramatické chyby. Z hlediska formálního zpracování je lze snad vytknout pouze to, že je obsah v jiném typu písma než ostatní části práce.

Diplomantka také správně používala pravidla pro vyznačování pramenů, z nichž čerpala tak, jak je to obvyklé při zpracování diplomové práce, nicméně u některých odkazů chybí konkrétní čísla stránek např. na str. 55 či 72.

Vzhledem k výše uvedenému je možné říci, že předložená práce splňuje jak po formální, tak po obsahové stránce, požadavky na diplomovou práci kladené.

V rámci obhajoby by se mohla diplomantka, kromě výše uvedených problémů, zaměřit např.

- na bližší vysvětlení změn právní úpravy podmínek pro ukládání trestu domácího vězení před a po novele trestního zákoníku č. 330/2011 Sb., účinné od 1. 12. 2011.

- doložit tvrzení o přeplněnosti věznic z oficiálních zdrojů

- podrobněji se zabývat kriminologickými aspekty, které se týkají této sankce, např. problematikou net widening efektu či případnými negativními vedlejšími efekty při ukládání této sankce v nevhodných případech.

V závislosti na průběhu obhajoby diplomové práce navrhuji, aby práce byla klasifikována známkou velmi dobře případně výborně.

V Plzni, 21. 1. 2012

JUDr. Jana Hulmáková, Ph.D.