

Posudek konzultanta diplomové práce

Jméno diplomanta: Eva Šebková Stráska

Téma práce: Insolvenční řízení s evropským mezinárodním prvkem

Rozsah práce: 55 stran celkem, stať 50 stran

Datum odevzdání práce: prosinec 2011

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Autorka se věnuje problematice vysoce aktuální – moderní společenský vývoj a rostoucí požadavky na řešení insolvenčních věcí s mezinárodním prvkem jsou v poslední době významným prvkem efektivity práva – a opírá se o velmi zásadní úpravu evropského unijního insolvenčního práva. Téma je proto zvoleno velmi vhodně z obou uvedených směrů.

2. Náročnost tématu

Téma žádá na autorce – vedle obecného přehledu v rámci insolvenčního práva a evropského práva – dosti specifický přehled vybrané oblasti evropského práva, který se ovšem v praxi nezužuje pouze na dotčené nařízení, ale vyžaduje i znalost živé judikatury ESD. Vymezení tématu na autorku klade rovněž nároky vyplývající z potřeby analytického i syntetického zpracování. Lze říci, že autorka těmto požadavkům s ohledem na metody obvyklé pro práce tohoto druhu v zásadě vyhověla.

3. Kritéria hodnocení práce:

Autorka prokazuje přístupem a zpracováním daného tématu, že pojednávanou problematiku bez obtíží ovládá a dokázala téma samostatně tvůrčím způsobem zpracovat. Při stanovení cíle práce pak dospívá autorka k předem definovaným závěrům.

Práce je podrobně a logicky členěna, má potřebou, je přehledná, autorka se vyjadřuje srozumitelně; práce působí vyčerpávajícím dojmem. Systematika práce je dána v zásadě systematikou nařízení, jež autorka spíše pasivně přejímá, a je do určité míry důsledkem omezení tématem.

Při práci s prameny autorka využívá omezenějšího okruhu podkladů, musím vytknout smíšení literatury s judikaturou a právními předpisy, jež není příliš vhodné. Patrná je místy určitá závislost na hlavním prameni, tj. komentáři k nařízení, ale s ohledem na jeho povahu to lze pochopit. Autorka o to více věnuje pozornosti judikatuře, byť bych uvítal méně popisný a více pro diplomový úkol užitečný výstup z práce s tímto druhem pramenů.

Autorka se snaží o širší pojetí, byť se věnuje blíže i zásadnějším otázkám. Např. na str. 19-20 by bylo rovněž dobré, kdyby ale nabízené problémy dokázala důsledněji analyzovat. Celkově se jedná o práci zdařilou, byť v některých momentech mohla být propracovanější.

Z přístupu autorky je zřejmé, že má o téma zájem, jeho zpracování věnovala náležitou pozornost. Autorka rovněž téma v zásadě vyčerpala.

Z hlediska formální úpravy nemám vůči práci výhrad.

Práce je způsobilá k ústní obhajobě, v jejímž rámci nechť se autorka vyjádří k následujícím otázkám:

- 1) Jak je dle názoru autorky možné řešit rozdíly mezi pohledy anglických a kontinentálních soudů na výklad COMI – viz nabízející se diskuse na str. 20?
- 2) Jaké obtíže lze vysledovat v rámci součinnosti správců v rámci primárního a sekundárního řízení?

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 9. 1. 2012

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

konzultant