

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

### DIPLOMOVÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Služby a programy veřejných knihoven v České republice zaměřené na imigranty a národnostní menšiny
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Student:</b>	Olga Hřebíčková
<b>Fakulta:</b>	Filozofická fakulta
<b>Studijní program:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Studijní obor:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Vedoucí / školitel:</b>	PhDr. Mgr. Landová Hana, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Havlíčková Klára
<b>Předseda komise:</b>	
<b>Členové komise:</b>	
<b>Datum obhajoby:</b>	30.01.2012
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Představení práce</p> <p>Diplomantka O. Hřebíčková představila téma práce, její členění a témata řešená v jednotlivých částech.</p> <p>Posudek vedoucího</p> <p>Vedoucí hodnotí téma práce jako velice aktuální. Zejména vzhledem ke vzniku multikulturní společnosti.</p> <p>Klíčovou částí práce je průzkum, na nějž byla velice dobrá odezva. Jeho výsledky jsou skutečně vypovídající a odráží dobře stav v českých veřejných knihovnách.</p> <p>Spolupráce s diplomantem byla zcela bezproblémová a aktivní.</p> <p>Navrhované hodnocení práce – výborná.</p> <p>Posudek oponenta</p> <p>Autorka nad rámec zadání diplomové práce vypracovala dotazník a zpracovala komplexní průzkum. Tento dotazník je velice nadstandardní, pokrývá úspěšně celé téma.</p> <p>Předloženou diplomovou práci doporučuji k publikaci, může sloužit jako velice kvalitní metodika pro praxi.</p> <p>Mezi kvality práce patří kvalitní terminologie, mluvnická i obsahová čistota. Čtivost a pochopitelnost celého textu.</p> <p>Navrhovaná známka - výborná</p> <p>Diskuse k posudkům</p> <p>Oponent: Jakým způsobem lze rozšířit téma od menšin, k zahraničním studentům českých škol.</p> <p>Diplomantka k práci dodává, že je velice významné, aby zaměstnanci knihovny byli dobře jazykově vybavení.</p> <p>Diskuse a připomínky</p> <p>Doc. Souček: Jaký je skutečný počet vrácených dotazníků</p> <p>Diplomantka: Celkem odpovědělo 32 účastníků. Pokud neodpověděli na</p>

první zaslání, byli znovu obesláni a osobně dotazováni.  
Doc. Souček: Z hlediska statistické čistoty chybí výpočet spolehlivosti  
Dotaz zodpovězen.

Dr. Bratková: V úvodu bylo použito více definic od jednotlivých autorů.  
Citujete pouze jedno číslo z KTD.

Diplomantka: Byla citována báze jako taková.

Dr. Bratková: V tom případě se jedná o citační chybu. Mělo být citováno  
jako hromadný zdroj.

Diskuse komise

Komise nebude hlasovat. Jednomyslně výborně.

**Výsledek obhajoby:**

Výborně

---