

**Oponentský posudek
na diplomovou práci Anny Benešové
"Právní úkony vedoucí ke skončení pracovního poměru"**

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu) 15.12.2011.

Předložená diplomová práce má celkem 90 stran.

Předložená diplomová práce sestává z úvodu, sedmi hlavních kapitol (dále členěných do podkapitol), závěru, shrnutí v anglickém a českém jazyce, seznamu zkratk, seznamu použité literatury a klíčových slov.

Předložená práce má logickou stavbu, k práci s literaturou lze poznamenat, že autorka využívá reprezentativní vzorek literatury dostupné ke zvolenému tématu a pracuje s ní vhodným způsobem; cituje z děl jiných autorů způsobem pro vědecké práce obvyklým. Náročnost témat na teoretické znalosti lze označit za standardní. Se zahraniční literaturou diplomantka v práci v podstatě nepracuje.

Jazyková a stylistická úroveň práce je vcelku na dobré úrovni, která je občas narušena jazykovými chybami, které prokazují, že diplomantka měla věnovat větší pozornost formální stránce zpracování své závěrečné práce. Nehledě na drobné překlepy obsažené v různých částech práce je třeba uvést, že na stranách 22 a 23 diplomantka v citacích pod čarou opakovaně uvádí zkomolenou podobu jména autora citovaných pasáží, který je přitom vedoucím její diplomové práce. Terminologická pochybení, která nelze pominout, se objevují v první kapitole diplomové práce, kterou lze i z obsahového hlediska považovat za nejslabší část diplomové práce, neboť tato kapitola je jen popisnou kompilací, někdy navíc se zjednodušením a nepřesným konstatováním (např. na str. 6 diplomové práce diplomantka uvádí: „zaměstnavatelem tak může být pouze osoba, která dovršila osmnáctý rok věku“). Na str. 7 diplomové práce, měla diplomantka v úmyslu, v souvislosti s nesvobodnou vůlí ovlivněnou fyzickým násilím, užít latinský termín, jehož správný tvar zní „vis absoluta“, uvádí však chybně „vis absolutna“, na téže straně i straně následující pak opakovaně autorka pojednává o disimulovaném právním úkonu, avšak označuje jej jako „tzv. disimilovaný právní úkon“, tedy používá pro označení tohoto úkonu nepatřičný termín z jiného vědního oboru.

Po obsahové stránce je možné práci hodnotit kladně, zejména pokud jde o kapitoly 2 až 7 předložené diplomové práce, i když ani zde se diplomantka nevyvarovala některých pochybení. Např. na str. 41 používá diplomantka formulaci „nejméně šest měsíců před podáním výpovědi“, ačkoli použití této slovní vazby nevystihuje správně význam příslušné část ustanovení § 52 písm. g) ZPr.

Celkově však lze konstatovat, že diplomantka se velmi dobře zhostila zpracování zvoleného tématu a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že diplomovou práci dokončovala několik dní před nabytím účinnosti změn, které do zákoníku práce vnesla jeho novelizace provedená zákonem č. 365/2011 Sb. V mnoha případech se diplomantka snažila vhodně porovnat dosavadní a nadcházející právní úpravu zkoumaných institutů. Obohacením práce by bezesporu bylo, kdyby určitou její část věnovala diplomantka též související problematice odstoupení od pracovní smlouvy a vývoji právní úpravy a teoretických názorů na tuto oblast od 1.1.2007 do současnosti. Této problematice bude mít možnost se věnovat při obhajobě diplomové práce, ke které předloženou práci doporučuji, přičemž předloženou diplomovou práci hodnotím předběžně klasifikačním stupněm velmi dobře až dobře.

Další otázky, kterým by se diplomantka měla věnovat při obhajobě diplomové práce, jsou:

1) Objasnit své tvrzení uvedené na str. 19 diplomové práce, že v případě dohody o rozvázání pracovního poměru „projevy obou účastníků pak musí být na téže listině“.

2) Ve vztahu k tvrzení uvedenému na str. 20 porovnat znění § 49 odst. 3 ZPr ve znění účinném do 31.12.2011 a od 1.1.2012.

3) Ve vztahu k tvrzení uvedenému ve třetím odstavci na str. 45 diplomové práce provést zamyšlení nad problematikou absolutní a relativní neplatnosti rozvázání pracovního poměru.

V Praze dne 23.1.2012

.....
Doc. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
oponent