

-

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Kateřina Holubová**

Téma a rozsah práce: **Mimosmluvní závazkové vztahy v mezinárodním právu soukromém, celkem 66 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 15.12.2011

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma diplomové práce patří k novějším tématům mezinárodního práva soukromého, zejména s ohledem na to, že pojem „mimosmluvní závazky“ není stále ještě pojmem zcela obvyklým v našem hmotném občanském právu, což může způsobovat i určité interpretační potíže, mimochodem nejen v právu českém, ale v řadě právních řádů dalších států EU. Relativně nové je stále ještě Nařízení Řím II o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy, k němuž dosud převážně chybí judikatura. Je tedy třeba přivítat, že diplomantka se rozhodla tomuto tématu podrobněji věnovat, převážně s využitím zahraniční literatury.

2. Náročnost tématu:

Téma je s ohledem na výše uvedené pro českého právníka dost náročné. K hodnocení kolizních řešení je nezbytné dobře znát i hmotněprávní rovinu dané problematiky.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je vcelku logicky rozvržena a poměrně vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává z čtyř částí, dále vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. V Úvodu diplomantka představuje záměr své práce, kdy hodlá srovnat kolizní právní úpravu českou, evropskou a mezinárodní, se zvláštním důrazem na evropské Nařízení Řím II. První kapitola uvádí pojem mimosmluvních závazkových vztahů a pojem mezinárodního práva soukromého s jeho klíčovými instituty. Druhá kapitola stručně popisuje současnou českou právní úpravu obsaženou v ZMPS a nový návrh zákona o mezinárodním právu soukromém. Dotaz ke s 12-14: jednou z otázek, jimiž se diplomantka blíže zabývá, je flexibilita a diplomantka uvádí, že v současném ZMPS v oblasti mimosmluvních závazků

flexibilita zajištěna v podstatě není. Je nějak flexibilita zajištěna v novém ZMPS? Třetí kapitola se zaměřuje na Nařízení Řím II, diplomantka podrobně analyzuje jeho jednotlivá ustanovení, což hodnotím velmi pozitivně. Připomínka ke s. 23 – nutno upřesnit, co znamená materiální volba práva. Ke s. 28 – je vhodné konkretizovat úmyslný civilní delikt, co si lze pod tím představit. Ke s. 31 (a zároveň ke s. 46) – diplomantka by měla blíže zdůvodnit svůj názor na možnost štěpení rozhodného práva v rozhodování podle Nařízení Řím II. Čtvrtá kapitola se zabývá mezinárodními smlouvami. Práce je zakončena podnětným závěrem, který shrnuje poznatky, k nimž diplomantka během své analýzy dospěla.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se diplomantka měla vyjádřit k výše uvedeným dotazům.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci doporučuji k ústní obhajobě, je napsána kulturně, s využitím literatury převážně ze států common law, to ale vůbec nevadí, i když by nám asi bylo bližší pojednání z oblasti německého práva. V české literatuře zatím podrobnější vyjádření k této tématice publikováno nebylo.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci předběžně hodnotím známkou výborně.

V Praze dne: 21.12.2011

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
vedoucí diplomové práce