

**Oponentský posudek na diplomovou práci Kateřiny Holubové  
„Mimosmluvní závazkové vztahy v mezinárodním právu soukromém a metody určení  
rozhodného práva”**

Celkový počet stran diplomové práce: 63 + abstrakt v českém a anglickém jazyce

Datum odevzdání: 15.12.2011

**1. Aktuálnost tématu:**

Diplomantka si zvolila téma diplomové práce „Mimosmluvní závazkové vztahy v mezinárodním právu soukromém a metody určení rozhodného práva“, přičemž se ve své práci zaměřila na právní úpravu obsaženou v českém zákoně o mezinárodním právu soukromém a procesním, v návrhu zákona o mezinárodním právu soukromém, v Nařízení Řím II a v Haagské úmluvě o právu použitelném pro dopravní nehody z roku 1971. V diplomové práci se věnuje také vztahu mezi uvedenými prameny kolizní právní úpravy. V oblasti práva mezinárodního obchodu se jedná o téma stále aktuální. Aktuálnost tématu dokládá skutečnost, že v souvislosti s aplikací Nařízení Řím II vzniká v současné době řada výkladových problémů, které musí řešit právní teorie a praxe.

**2. Náročnost tématu:**

Téma diplomové práce „Mimosmluvní závazkové vztahy v mezinárodním právu soukromém a metody určení rozhodného práva“ lze považovat za poměrně náročné vzhledem k nové kolizní úpravě obsažené v Nařízení Řím II, kterou diplomantka ve své práci analyzuje. V této souvislosti je na místě ocenit, že diplomantka reflektuje ve své práci aktuální vývoj, který zahrnuje i návrhy na revizi některých ustanovení Řím II.

Diplomantka prokázala ve své diplomové práci dostatečné teoretické znalosti.

Z hlediska použitých metod si diplomantka zvolila právně-analytický a právně-popisný přístup. Za přínosné považují, že zmiňuje i postoje jednotlivých členských států a orgánů EU, které měly vliv na konečnou podobu Nařízení Řím II.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem. Vycházela přitom jak z domácí, tak zahraniční odborné literatury.

### **3. Hodnocení práce:**

Předložená diplomová práce je logicky strukturována. Diplomantka v první kapitole vymezuje nejen problematiku určování rozhodného práva, nýbrž i pravomoci soudů k projednávání mimosmluvních závazkových vztahů (včetně výkonu a uznání rozhodnutí). Následuje kapitola druhá věnovaná stručnému pojednání o českém zákoně o mezinárodním právu soukromém a procesním a o návrhu nového zákona o mezinárodním právu soukromém. Třetí kapitola, v níž je analyzováno Nařízení Řím II, tvoří jádro diplomové práce. Poslední relativně stručná kapitola se zabývá „mezinárodněprávní úpravou“ (především Haagskou úmluvou o právu použitelném pro dopravní nehody z roku 1971). Domnívám se, že v rámci této kapitoly měly být zmíněny smlouvy o právní pomoci.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou, nemám zásadních připomínek. Diplomantka, jak bylo uvedeno výše, vycházela z aktuální tuzemské i zahraniční literatury.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou nemám připomínek. Jazyková a stylistická úprava přeložené diplomové práce je uspokojivá. Domnívám se, že latinská slovní spojení a cizojazyčné výrazy mají být psány kurzívou (např. na s. 6, 13, 16, 30, 31 a 35). Anglická slovní spojení a zkratky by měly být přeloženy do českého jazyka (např. na s. 8 v pozn. č. 14 chybí uvedení českého označení soudu ve Spojených státech amerických a na s. 25 v pozn. č. 76 by bylo vhodné přeložit název dokumentu Komise). Diplomantka projevila dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací. V některých případech zastává určitý názor bez uvedení konkrétních důvodů, proč tak činí, resp. jak k určitému závěru dospěla (viz níže).

### **4. Další vyjádření k práci:**

Nejsou.

### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Na s. 10 v odst. 4 mohla být srovnána koncepce výhrady veřejného pořádku v platném zákoně o mezinárodním právu soukromém a procesním a v návrhu nového zákona o mezinárodním právu soukromém.

Na s. 13 v odst. 1 chybí odůvodnění závěru, proč je vhodnější použití hraničního určovatele *lex loci damni infecti*.

Na s. 16 by bylo vhodnější požit na místo slovního spojení „nakloněný právní řád“ slovní vazbu „výhodnější právní úprava“.

Ve vztahu ke s. 22 odst. 4 by měla diplomantka při obhajobě uvést, co se rozumí podnikatelskou činností pro účely Nařízení Řím II.

Na s. 27 mělo být uvedeno, jak se definuje pojem obvyklé bydliště v evropském mezinárodním právu soukromém, resp. kde lze nalézt jeho definici.

Ke s. 36 odst. 1 pro upřesnění uvádím, že zde uvedený příklad připadá v úvahu jen v případě, že řeka teče směrem do státu s „mírnější“ právní úpravou.

Na s. 37 měla být zmíněna kolizní úprava týkající se práv duševního vlastnictví v návrhu zákona o mezinárodním právu soukromém.

Na s. 39 mělo být uvedeno, že při určování rozhodného práva pro předsmulvné odpovědnost se před vstupem Nařízení Řím I a II v platnost použila Římská úmluva z roku 1980.

Na s. 44 v odst. 3 chybí uvedení příkladu/druhu mezinárodních smluv, před kterými má Nařízení Řím II přednost.

Na s. 46 chybí odůvodnění závěru, proč je nešťastné vyloučení štěpení statutu v čl. 4 odst. 3 Nařízení Řím II.

Na s. 50 je uvedeno, že Haagská úmluva o právu použitelném pro dopravní nehody z roku 1971 má „asi“ 20 smluvních států. Haagská úmluva má v současnosti dvacet jedna smluvních států (posledním z nich je Ukrajina).

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Dále by měla diplomantka uvést příklady rozhodnutí soudů smluvních států Haagské úmluvy o právu použitelném pro dopravní nehody z roku 1971, v nichž je uveden závěr, že se nehody účastní i vozidla, která při ní měla čistě pasivní roli.

## **6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.**

## **7. Navržený klasifikační stupeň: výborně**

V Praze dne 29. 12. 2011

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.  
oponent diplomové práce