

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce: PhDr. Tereza Nováková, Ph.D.

Jméno diplomanta: Bc. Sárka Jelínková

Jméno oponenta práce: PhDr. Jitka Cemusová, Ph.D.

Název diplomové práce: Posturální hodnocení volejbalistů v mladším školním věku

Cíl práce: Zhodnocení posturální zralosti skupiny dětí mladšího školního věku, které se pravidelně, minimálně rok, věnují volejbalu.

1. Rozsah:

* stran textu	76
* literárních pramenů (cizojazyčných)	56 (3)
* tabulky, grafy, přílohy	7 tabulek, 10 obrázků, 16 grafů, 12 příloh

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		X	
* vstupní údaje a jejich zpracování		X	
* použité metody		X	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	X			
logická stavba práce	X			
práce s literaturou včetně citací	X	X		
adekvátnost použitých metod	X	X		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X	X		
stylistická úroveň	X			

Uvedené obrázky a některé tabulky by mohly být formátově přehlednější.

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná průměrná

Z práce je možno vytěžit vliv sportovní zátěže na určitou skupinu dětí, lze navázat na práci v praktické podobě, tj. řešení jak zaměřit sportovní trénink, jak vést sportovní fyzioterapii u této skupiny dětí. Práce poukazuje na potřeby mladých sportovců.

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Práce je experimentálního charakteru, oceňuji, že byl dodržen poměr teoretické části a vlastního výzkumu. Práci považuji za přínosnou zvláště pro oblast sportovní fyzioterapie a sportu, rovněž dobře poukazuje na fyzickou zdatnost dětí mladšího školního věku (sportovců). Studentka správně cituje a dokládá definice pojmů typu "posturální zralost, fyzická a tělesná zdatnost", což jsou velmi diskutabilní pojmy. Experimentální část práce je poměrně rozsáhlá, studentka hodnotí snad až příliš mnoho testů, čímž se práce stává náročná na zpracování. Je ale uvedený i náznak statistického zpracování, který byl dle úvodu práce zpracován pod vedením Mgr. Musálka. Oceňuji schopnost studentky k týmové práci a vyhledání odborného poradenství. Práci vytýkám poněkud málo přehledné obrázky (téměř v celé práci), dále malého využití zahraničních literárních zdrojů a použitá citační norma není jednotná u všech zdrojů ze seznamu literatury. Stupeň splnění cíle práce hodnotím stupněm velmi dobře z důvodu, že práce má zadáno relativně hodně pracovních faktorů (hodnocení dle trenéra, I. testová baterie - hodnocení posturální zralosti (7 testů), II. testová baterie - hodnocení fyzické zdatnosti (7 testů), což činí práci sice velmi náročnou, ale také méně přehlednou. Také se v tomto bodě promítá způsob hodnocení dle trenéra, kde je použita čistě subjektivní hodnotící škála. Nicméně způsob zpracování získaných dat, kapitola 5.2., odpovědi na hypotézy jsou přehledné, studentka prokázala schopnost syntézy dat a vytvoření logického závěru.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké testy z I. a z II. testové baterie se ukázaly za nejlépe a nejméně výpovědní? Použila byste při opětovném testování stejné testy nebo byste některé vyměnila? Jaké a proč?
2. Dalo by se použité hodnocení dle trenéra nějak změnit, aby jeho výpovědní hodnota byla objektivní?

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO	NE
-----	----

7. Navržený klasifikační stupeň

dle obhajoby, výborně až velmi dobře

Datum: 15.1.2012

_____ podpis