

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Adam Sýkora
Téma práce	Využití speciálních pomůcek v tréninku hokejové mládeže v přípravném období
Cíl práce	Vyhodnotit efekt přípravného období za využití speciálních pomůcek. Porovnat dva typy tréninku mezi sebou (s pomůckami/bez) se současnou analýzou tréninkového procesu
Vedoucí bakalářské práce	PhDr. Zdeněk Vojta

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		x	
praktické zkušenosti			x
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování			x

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce			X (žádná)	
samostatnost při zpracování tématu		x		nelze hodnotit
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací			x	
práce se zahraniční literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod			x	
hloubka provedené analýzy			X(žádná)	
stupeň realizovatelnosti řešení			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň			x	
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nízká	nejsou
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná	nížší	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu či příloh. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Připomínky a otázky k obhajobě:

Autor diplomové práce nesplnil základní požadavky kladené, které má DP splňovat. Jde především o prokázání schopnosti kritického hodnocení (jak kladného, tak záporného) za pomoci argumentů a odborných citací. Nebyl naplněn ani cíl práce, který je navíc v abstraktu zvolen jiný, nežli v textu na str.4. Cíl navíc není přesně definován, je naopak zobecněn.

Za nepřípustné považuji i uvedení obsahu tréninkových jednotek, v kterých není popsáno zařazení speciálních pomůcek do uvedených tréninků. To odporuje názvu i cíli práce.

Celkově je práce spíše seznamem již běžně používaných pomůcek v tréninku, nežli kritickou prací. Autor zjevně ignoruje nedávné práce Mgr. Petra Hanzlíka a existenci odborných časopisů jako „*Journal of strenght training and conditionig*“ nebo „*českou kinantropologii*“, když prohlašuje, že je v dané problematice nedostatek literatury. Namísto toho uvádí jako referenci Daniela Millera z populistických komerčních webových stránek (přitom existuje dostatek odborných prací). Autor dále uvádí použití poznatků z trenérských seminářů a školení, žádný z těchto seminářů však neuvádí v použitých zdrojích. Celkový počet referencí je 14, což není dostačující ani na bakalářskou práci.

Otázky k obhajobě:

Práce není doporučena k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň:

nevyhověl

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: Petr Šťastný Mgr.

Podpis:

V Praze dne: 11.1.2011