

<b>NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE:</b>	
<i>Kritické myšlení a jeho aplikace v knihovnách</i>	
<b>Autor(ka) dipl. práce:</b>	<b><i>Bc. Petra Mášová</i></b>
<b>Vedoucí dipl. práce</b>	PhDr. Hana Landová, Ph.D.
<b>Oponent:</b> : <i>Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.</i>	
<b>Navrhované hodnocení:</b>	velmi dobře až dobře (viz zdůvodnění níže)

**Cíl práce:**

Splněn.

**Naplnění/shoda se zadáním diplomového úkolu:**

Ano.

**Struktura práce/obsahové záležitosti:**

Obsahová stránka práce a vymezení struktury jsou dobré, i když mám několik výhrad. Je trochu škoda, že potenciál práce nebyl přes jiná pozitiva naplněn dle očekávání oponenta a někde i smíchaná témata ne příliš související. Pak jsme se jako oponent ptal, jak dalece souvisí s kritickými myšlením, zda spíš nesouvisí s metodami tvořivosti v procesu zpracování informací. Také metody kritického myšlení mohly být ještě lépe zdokumentovány, nejen stručně představeny, často ponechány izolovaně bez kontextu vysvětlení. Zřejmě z důvodu nedostatku času.

Oceňuji však relativní novost tématu, které velkým a zajímavým způsobem spojuje informační gramotnost se čtenářskou gramotností a podporuje porozumění textu v kontextu myšlenkových procesů a rozhodování, učí člověka v roli čtenáře a uživatele analyticky a kriticky přemýšlet. Je nastolena nová oblast, kde knihovna a informační instituce může být více proaktivně zapojována. Většina kapitol však mohla být lépe propracována, mít vlastní závěry, doplněna komentovanými případy / příklady, nezůstat jen u obecných metodických návodů.

Je také škoda, že autorka nezdokumentovala příklady použití ze světa, že uvedla jen české zkušenosti, které jsou ale spíše spojeny se čtenářskou a informační gramotností, než že by se jednalo o témata kritického myšlení. Nepopírám však souvislost těchto témat s kritickým myšlením.

**Výběr informačních pramenů:**

Souhlasím s výběrem s menší výhradou, že mohla být udělána i detailnější rešerše v českém prostředí, také jsou zde v seznamu formální nedostatky. Chybí mi odraz literatury také v souvislosti se systémovým a kreativním myšlením a pracemi např. prof. Marie Koenigové, která se problematice blíží se kritickému myšlení věnovala

od 80.let do současnosti. Formální úprava pramenů není konzistentní a mnohde úplná.

**Stylistická a gramatická úroveň práce:**

Překlepy, gramatická a stylistická „provinění“ neruší koncept pojetí celé práce, ale jsou viditelné.

**Formální a grafická úprava práce:**

Téma práce si říká o mnoho variant různých variant grafické podpory, mohly být lépe využity.

**Závěr:** Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm velmi dobře až dobře, neboť na jednu stranu vidím přínos tématu a snahu o jeho zpracování, určitě dobrou vůli diplomantky, na druhé přeci jen práci vyčítám příliš mnoho chyb, jistou nedotaženost, abych hodnotil práci na výborně či čistě velmi dobře. Ponechám na komisi, jak se postaví k celkovému ohodnocení práce, také jak se bude obhajovat diplomantka, ale doporučuji ji v každém případě k obhajobě.

**V Praze, dne 24.5. 2012**

***Richard Papík, v.r.***