

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Ing. Michal Jurák

Téma a rozsah práce: Náhrada škody v investičních sporech (59 s.)

Datum odevzdání práce: duben 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant se ve své práci zabývá vybranými aspekty náhrady škody v investičních sporech, což je z hlediska České republiky téma nad jiné aktuální a pohříchu ne příliš podrobně zpracované. Ve své práci se věnuje jak přehledu historického vývoje v dané oblasti v dobách, kdy majetek cizinců bylo možno chránit zejména prostřednictvím institutu diplomatické ochrany. Klíčovým a stále ještě aktuálním rozhodnutím z tohoto období je rozhodnutí Stálého dvora mezinárodní spravedlnosti ve věci Chorzow Factory a Hullova formule. V obou případech jde o velmi obecně formulované principy, které úvahy mezinárodních tribunálů v otázkách náhrady škody resp. náhrady za vyvlastněný majetek provázejí bezmála celé století. S výrazným zvýšením četnosti a rozmanitosti investičních sporů v posledních dvou dekadách se vyskytla řada specifických případů, které vyžadovaly mnohem podrobnější analýzu a sofistikovaný přístup k výpočtu náhrady škody a obecné principy tak musely být doplněny o dříve málo diskutované postupy, postupy převzaté mnohdy z rozhodnutí rozhodčích tribunálů v mezinárodní obchodní arbitráži nebo rozhodnutí vnitrostátních soudů.

První část práce se proto věnuje popisu jednotlivých pojmů běžně používaných v mezinárodním právu v souvislosti s právem investic. Jde jednak o smluvní instrumenty, a jednak o jednotlivé metody hodnocení náhrady škody, její výše a opodstatnění. Okrajově autor zmiňuje některé typy porušení mezinárodních investičních úmluv s uvedením příkladů. Práce analyzuje základní a nejčastěji používané metody s následným přihlédnutím k ostatním, avšak méně používaným metodám, i když porovnání těchto metod již není primárním cílem práce, a z ohledem na stanovený rozsah diplomových prací to ani nelze očekávat.

Další část této práce hodnotí metodiku a možnosti náhrady škody a diplomant se věnuje jednotlivým okolnostem vzniku škody a metodice určení výše škody. Tato část tvoří vlastní jádro práce a diplomant se v ní snaží zhodnotit tyto metody, a zároveň definovat základní

pojmy v samotném rozhodování tribunálů včetně jimi uplatňovaných přístupů. Náhrada škody v investičních sporech vychází zpravidla z teoretických koncepcí použitých v případech řešených v minulosti, současná rozhodovací praxe se je snaží se je doplnit moderními ekonomickými prostředky, za případného rozlišení jednotlivých typů vzniklé škody a její náhrady. V poslední části se předkladatel věnuje rozboru vybraných investičních sporů, v nichž stranou sporu byla Česká republika nebo Slovensko. V závěru pak diplomant přehledně syntetizuje analyzované případy.

2. Náročnost tématu:

Zpracování práce vyžadovalo nejen důkladnou analýzu relevantní judikatury a platné mezinárodněprávní úpravy, zpracování bylo ztíženo zejména nutností přistupovat ke zpracování práce interdisciplinárně a nutností porozumět i základním ekonomickým kategoriím a pojmům. Téma práce je proto možno považovat za spíše náročnější, předkladatel práce se musel seznámit s relevantní mezinárodní smluvní úpravou, judikaturou, posuzovat je se znalostí základních ekonomických přístupů a traktovanou materií analyzovat a syntetizovat ve srozumitelných závěrech.

3. Hodnocení práce:

Předložená práce je systematicky členěna, autor se drží zvolené struktury, jazyková styl a formální úroveň jsou na slušné úrovni, která zcela odpovídá požadavkům kladeným na obdobný typ prací. Při zpracování vycházel diplomant z poměrně značného množství primárních a sekundárních zdrojů, které standardně cituje. Práci zpracovával se značným zaujetím a pravidelně ji konzultoval.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jak je uvedeno již výše, práce je po formální i obsahové stránce zpracována velmi solidně. Žádné zvláštní připomínky k ní nelze mít, s ohledem na doporučený rozsah diplomových prací postihuje to, co mohlo být rozumně od diplomata očekáváno. K obhajobě bych rád položil následující otázky:

Jaký rozdíl je v mezinárodním právu zahraničních investic mezi náhradou škody ze dovoleným a protiprávním vyvlastněním.

Při jakých zásazích do majetkových práv nemusí stát poskytovat zahraničnímu investorovi kompenzaci.

5. Doporučení:

Závěrem bych rád uvedl, že celkově práci hodnotím kladně, stejně jako přístup diplomanta k jejímu zpracování. Doporučuji ji proto k ústní obhajobě.

V Praze dne 30. dubna 2012

Vladimír Balaš