

## **Oponentský posudek Mgr. Gabriely Břečkové na diplomovou práci „ Plavecká gramotnost žen z hlediska sebezáchrany“ posluchačky Bc. Evy Vokurkové**

Diplomová práce Bc. Evy Vokurkové je předložena v rozsahu 83 stran. Teoretickým východiskům je věnováno 32 stran. Metodická a výsledková část jsou rozpracovány na 28 stranách. Diskuse a závěry jsou prezentovány na 4 stranách. V seznamu literatury je uvedeno 39 literárních zdrojů včetně 7 zahraničních publikací, 6 titulů bakalářských a diplomových prací a 8 zdrojů internetových. Práce obsahuje 10 příloh, stručný přehled použitých zkratk, text je doplněn 10 tabulkami, 2 obrázky a 20 koláčovými grafy, což přispívá k přehlednosti práce. Po formální stránce práce působí vyváženě.

V teoretické části je patrná logická návaznost, propojení problematiky plavecké gramotnosti a sebezáchrany a jasné objasnění zmiňovaných pojmů. Diplomantka zde prokazuje dobrou orientaci a schopnost práce s odbornou literaturou.

V dalším textu je občas patrné, kdy diplomantka myšlenky přejímá a kdy formuluje sama ( str. 50 „...k vlezu do bazénu..., ,...vůbec neleze po schůdkách...“, str. 69 „...pouhá větší polovina ...“, „...zbylá menší polovina...“). Na str. 21 je přesně nadefinován a objasněn pojem sebezáchranné polohy na zádech, na str. 66 a v příloze na str. 81 je sebezáchranná poloha na zádech uváděna jako tzv. hvězdice, což může být při dotazování matoucí.

V kapitole třetí je jasně formulován a stanoven cíl práce, její úkoly a výzkumné otázky. Charakteru práce odpovídá i zvolená metoda dotazování. V metodické části je velmi hezky zpracována kapitola 4.2, kde diplomantka poukazuje i na nezbytnost provedení pretestu.

Ve výsledcích jsou prezentovány zjištěné údaje pomocí koláčových grafů. Na škodu práce je, že se diplomantka spokojila s nejjednodušším a nejméně pracným zpracováním získaných informací, které nemají v tomto provedení příliš velkou vypovídající hodnotu. Na str. 45 uvádí široké spektrum respondentek, v kapitole 4.1 je vše zpracováno do tabulek (věk, povolání, vzdělání, regiony, zdravotní stav), ve výsledcích není toto bohužel zohledněno. V kapitole 4.1 není zjevné, kolik respondentek odpovídalo po internetu, kolik osobně, e-mailem či pomocí prostředníků. Tato fakta se pak dostávají do rozporu s konstatováním v diskusi (např. str. 70 „...na zjištěnou úroveň plavecké gramotnosti nemá vliv věk, vzdělání či zaměstnání ..“).

V diskusi diplomantka zvažuje věrohodnost získaných dat z dotazování přes internet a kriticky diskutuje o možnosti a snadnosti uvádění nepravdivých informací při dotazování. I ve výsledcích lze vysledovat, že se některé údaje vzájemně popírají (zanoření, zvládnutí pádu či skoku do vody x vstup do bazénu po schůdkách atd.)

V závěru pak stručně shrnuje dosažené výsledky, vyslovuje doporučení pro praxi i uvádí další problémy, kterým by se v souvislosti z řešenou problematikou bylo účelné věnovat.

Předloženou diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaká kritéria jste si stanovila pro výběr respondentů? Co bylo rozhodující pro zvolení skupiny žen?
- 2) Jaká kritéria jste si zvolila pro určení věkového rozmezí (str. 42)?
- 3) Co Vás vedlo k přesvědčení (str. 70), že na plaveckou gramotnost nemá vliv věk, vzdělání, povolání, zdravotní stav?

V Praze dne: 1.5.2012

Mgr. Gabriela Břečková