

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Ton Martin

Název práce: : Návrh strategického plánu Asociace hráčů ledního hokeje

Cíl práce: Sestavení strategického plánu činnosti AHLH pro období
2012 – 2015 včetně analýzy současného stavu.

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Samostatnost při zpracování tématu	výborně
Logická stavba práce	dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení: Diplomant zvolil velmi náročné a aktuální téma strategického plánování AHLH. Pracoval velmi samostatně, sám téma vymyslel a aktivně se ujal i jeho řešení. Velmi cením, že autor pronikl do prostředí, které není běžně přístupné a pro rozhovory sehnal významné představitele asociace hráčů i funkcionáře. V úvodní teoretické části projevils dobrý přehled o dané problematice a prokázal i schopnost pracovat adekvátně s literaturou. Některé pasáže, zejména v teoretické části, jsou však bez návaznosti s faktickým návrhem a nejsou náležitě komentovány: např. celý popis věnovaný zahraničním hráčským asociacím (s. 40 – 51) jakoby postrádá smysl, poznatky nejsou nijak komentovány a využity pro strategický plán. Vlastní komentář v teoretické části prakticky chybí, stejně jako navazující text mezi jednotlivými subkapitolami a pojmy. Je to jen přehled nejdůležitějších fakt bez spojovacího textu a logické návaznosti. Tato část DP postrádá do značné míry i přehlednost a je poněkud nadměrně rozsáhlá. Na rozdíl od schémat a diagramů vlastního strategického plánu, který je vypracován přesně, až budí dojem, že měl nějakou předlohu. Metody vlastní analýzy jsou zvoleny adekvátně i když mám výhrady k otázkám SWOT analýzy (viz poznámky). Praktická využitelnost výsledků práce je nesporná, pokud se soustředí na výborně zpracovaná schémata strategického plánu. Jinak však strategický návrh příliš konkrétní není a celá koncepce Asociace hráčů LH se jeví jako velmi problematická a v praxi asi jen těžko realizovatelná. Zvláště myšlenka, že se hráči nebudou finančně podílet na jejím provozu. Práce svým obsahem plní základní požadavky a rozsahem je dokonce překonává, mohla být i stručnější.

Připomínky: Kromě připomínek zmíněných výše, považuji za důležité:

1. Otázky ze SWOT analýzy vůbec nesměřují na některé důležité oblasti: např. vize a hodnoty. Ve výsledném souhrnu rozhovorů nejsou odpovědi na některé oblasti ani rámcově prezentovány.

2. Strategické cíle AHLH nejsou konkretizovány podrobněji (s. 70), jsou spíše neurčité. Rozumím tomu, že např. „konkrétní zájmy svěřené hráči „ se budou precizovat později, ale tady chybí alespoň rámcová prezentace, kterých hlavních zájmů se to má týkat.
3. SWOT analýza není dostatečně diskutována do hloubky: není jasně řečeno, v čem se mají cíle měnit, čeho se vyvarovat, atp.

Otázky k obhajobě:

1. Po všech rozhovorech a znalosti problematiky byste doporučil nějakou spoluúčasť hráčů na financování AHLH ? Když ano, v jaké výši (v procentech)? Eventuálně proč ne?
2. Co (jaké prvky) z prezentovaných cizích hráčských asociací by bylo možné převzít do strategického plánu AHLH?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na diplomovou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: S ohledem na průběh obhajoby: „velmi dobře“ až „dobře“

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 4. 5. 2012

.....
PhDr. Vladimír Janák, CSc., FTVS UK