

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Ton Martin

Název práce: Návrh strategického plánu Asociace hráčů ledního hokeje

Cíl práce: sestavení konkrétního strategického plánu činnosti této asociace pro období
2012 - 2015

Jméno oponenta: Čáslavová Eva

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS): -----

Celková náročnost tématu :

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře (viz připomínka 1)
Logická stavba práce	Dobře (viz hodnocení)
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře (viz připomínka 4, 6)
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře (viz připomínka 2)
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře (viz hodnocení, připomínky 4)
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře (připomínka 3, 5)
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Diplomová práce v rozsahu 109 stran textu, 10 diagramů, 12 obrázků, 15 tabulek a 1 graf je zaměřena na zpracování strategického plánu činnosti na léta 2012 - 2015. Autor rozsáhle přesahuje počet zadaných stran na vypracování DP. Zvolené téma je velmi obtížné vzhledem k tomu, že jde o strategický plán pro neziskovou organizaci, kde je tato problematika vzhledem k limitaci zdrojů těchto organizací velmi málo realizována. Diplomová práce je logicky sestavena v hlavních tématických kapitolách, pouze mi připadá nelogické zařazení kap. 5, která pokud je důležitá pro řešení vlastního problému práce (zejména subkapitola 5.2.), mohla být v analytické části a příklady světových asociací mohly být v příloze. Tím by se práce měla i menší rozsah, typický pro diplomové práce. Ucelený dojem však narušuje obsahové zpracování jednotlivých kapitol. Např. Kapitola teoretických východisek je koncipována nepřehledně. Často jsou nejprve uváděny ke stejnému teoretické kategorii aplikace na sport a pak teprve obecná teorie (např. kap. 3.3.). Až v kap. 5.2.3. se dozvídáme, že vlastně asociace AHLH v současné době nefunguje. Tvorba strategického plánu je zpracována na 22 stránkách, její řešení je na málo přehledné. Podle mého názoru měl autor nejprve vymezit filosofii a obsah strategického plánu, kterého se bude držet. Zároveň autor uvádí, že cíle na straně 81 stanovila AHLH, ale ty měl stanovit sám, protože to tvoří jádro jeho řešení.

Připomínky:

- 1) formulace cíle není dobře postavená - cílem práce je dle mého názoru především vytvoření strategického plánu, nikoliv identifikace a popis současného vnitřního a vnějšího prostředí AHLH. To je součástí logického postupu vypracování plánu
- 2) na s. 12 autor uvádí, že bude používat i metodu analýzy dokumentů, aniž by ji uvedl do použitých metod jako samostatnou subkapitolu a řekl, co je obecně jejím obsahem
- 3) s. 14 – zkratky se v nadpisech neužívají
 - existují však i dílčí příklady strategického plánování jednotlivých manažerských činností ve sportovní praxi (např. personálních zdrojů)
- 4) U kap. teoretických východisek často ne uváděno, jakým způsobem budou použita v práci, např. kap. 3.4.7. jaký bude konkrétní obsah Vámi tvořeného strategického plánu
- 5) za citacemi internetových zdrojů chybí tečky
- 6) seznam publikací není číslován

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak bude realizace strategického plánu zajištěna personálně, když jde o neziskovou organizaci?
- 2) Jakým způsobem bude strategický plán reálně financován?
- 2) Jaké jsou hlavní limity podle Vašeho názoru pro sestavení strategického plánu neziskové sportovní organizace?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 30.4.2012

.....
Doc. Ing. Eva Čáslavová, CSc.