

Posudek oponenta diplomové práce Kateřiny Řehákové

Diplomová práce má název Dětské folklorní soubory v Praze a její zpracování bylo přínosné především pro autorku z hlediska její budoucí pedagogické praxe. Pisatelka se zaměřuje se na historii, současnost a repertoárové zaměření souborů. Většinu těchto základních informací získala z obecně přístupných webových stránek Folklorního sdružení české republiky. Za těžiště práce je tak možné označit samostatně zpracovanou praktickou část, ve které pisatelka zkoumá formou dotazníku motivaci dětí k folkloru a motivaci vedoucích souborů k jejich vedení. Zásadní připomínkou k této práci je tematická příbuznost s bakalářskou prací Petry Vejborové s názvem Současná podoba folkloru na území Hlavního města Prahy a Středočeského kraje, kterou obhájila na katedře hudební výchovy Pedagogické fakulty v Praze v roce 2009.

Úvod práce tvoří teoretická východiska, ve kterých se autorka úzce drží prostudované literatury. V této části by měla být uvedeno etnografické členění České republiky, jehož znalost je důležitá pro charakteristiku repertoáru, krojů a nářečí vybraných oblastí. Kapitola pojednávající o lidových krojích je výtahem z knihy J. Langhammerové České lidové kroje. Ve snaze po stručné charakteristice jsou někde vynechány důležité informace, a celek pak nedává správný smysl (s.17 dole, s. 18 – chodské kroje jsou horní a dolní, bohatší a chudší je nepřesné). V některých případech nejsou přesně uvedeny odkazy na literaturu. V případě doslovné citace je lépe uvést konkrétní stranu. Za výstižně formulovanou považuji kapitolu Folklorní soubory a skupiny. V praktické části se autorka pokusila o výzkum problematiky působení dětí a dospělých ve folklorních souborech. Většina zhodnocených šetření však nepřinesla překvapivé výsledky. V této části se nabízelo užší propojení s úvodní teoretickou částí, např. zde až na výjimky nejsou popsány kroje jednotlivých souborů (Lučinka, Betty), které Petra Vejborová ve své práci uvádí.

Práce je psána zejména v teoretické části jazykově a stylisticky správně, výjimečně se objeví překlep (s. 30, 76), chybná interpunkce (41), neobratné vyjádření (72). V praktické části se způsob vyjadřování mění. Pisatelka zřejmě ve snaze o autentičnost výpovědí i při jejich interpretaci sklouzává nevhodně do hovorového jazyka, např. „měla slabost pro folklor (68), oboje má své (63)“, expresivní vyjádření v citacích (64). Pokud je v přílohách uvedeno v přepise plné znění rozhovorů (autorizovaných?), nebylo nutné je parafrázovat. Pisatelka záměrně užívá název basa, ne však důsledně (62). Ukázky textů druhu lidových písní v příloze jsou nadbytečné. Pochvalnou zmínku zasluží grafická stránka práce. Přes uvedené připomínky doporučuji předloženou práci k obhajobě.

V diskusi prosím doplňte, odkud jste čerpala podklady pro zde uvedené základní rysy lidové slovesnosti na str. 10 (není zde např. uvedena anonymita). Stejný požadavek se týká charakteristiky národopisných oblastí a obsazení lidových muzik v Čechách a na Moravě. Na straně 12 je odstavec Instrumentace lidových muzik a interpretace lidové písně, o interpretaci se zde nejedná – vysvětlete pojmy vokální a instrumentální typ písně.

Vysvětlete pojem reliktnost.

Uved'te, jak můžete využít zkušenosti z činnosti ve folklorních souborech a poznatky z diplomové práce v pedagogické praxi.

Klasifikace: velmi dobře

V Praze 30.8.2012

Mgr. et Mgr. Jana Veverková