

Katedra primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy v Praze

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Bc. Michaela Řemínková**

Termín SZZ:

Název DP: Využití dramatické výchovy v dětském folklorním souboru

Datum posudku: 27.6.2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: doc. Radek Marušák	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.

3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné: chybí anglický název - je třeba vložit	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatické.	Výraznější nedostatky (doplň příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Práce Michaely Řemínkové se zabývá místem divadla ve vzdělávání dětí věku mateřské školy. V teoretické části práce autorka pojmenovává kvality a hodnoty divadla pro děti, zároveň zmiňuje i časté nešvary, které se v divadle pro děti objevují. Vychází zejména z práce Aleny Urbanové, Ivany Veltruské a Lud'ka Richtera - jejich práce se však mnohdy vztahují k době 80., 90. let. myslím proto, že diplomantka mohla ke zmíněným autorům, i přes nesporné kvality jejich práce, přistoupit s vědomím odstupu více než 20 let a s vědomím vlastní zkušenosti.

Pro autorkou zvolené téma je úskalím chudé zázemí v odborné literatuře, vlastní odborně reflektovaná zkušenost by tedy měla být velmi důležitou součástí práce. Na některých místech práce se ukazuje, že diplomantka není tak zkušenou divadelnicí, její zkušenost s divadlem pro děti je zejména zkušeností učitelky mateřské školy. Přesto je z práce jasný vztah ke zvolenému tématu, který posouvá autorku v hodnocení místa divadla ve světě dětí, hodnocení kvalit divadla a jeho místu v mateřské škole za hranice běžného pedagogického vnímání tohoto umění ve výchovně vzdělávacím procesu.

Zajímavou je pro mě zejména kapitola 4. v ní se autorka vymanila z citování a kompilování odborných zdrojů a poznatky o psychice dítěte vztáhla ke zvolenému tématu s oporou o vlastní zkušenost a pozorování. Naopak kapitola 6, která by měla být pro práci zásadní, zůstala jen na povrchu.

Nejzajímavějšími kapitolami praktické části jsou ty, které se vztahují k dotazníkovému šetření a hodnocení divadel. Metodická ukázka kvalitativně za těmito kapitolami zaostává. Myslím, že by práci prospělo lepší hodnocení

dotazníkového šetření - zůstává v rovině popisné a v rovině konstatování zjištěných faktů. Je to škoda, protože výzkumné otázky a hypotézy jsou poměrně zajímavé.

Během práce se diplomantka potýkala zejména se strukturováním teoretické i praktické části, s odborným stylem, mnohé ještě zůstalo nedotaženo. Přesto je třeba ocenit systematicčnost práce, zaujetí pro téma a také mnohá zjištění vyplývající z dotazníků.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

s. 14 - není mi zcela jasná zmínka o pohádce v části zabývající se hereckým divadlem

s.16 - dělení divadel v posledním odstavci není ani podle formy, ani podle prostoru a vybavení

s. 27 - proč je citován Z. Hořínek a odkaz je na práci J. Mlejníka?

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Jaké kvality oceňuje sama autorka na divadle pro děti?

Co pro ni vyplývá ze zjištění, že častá nabídka divadel pro děti v programu MŠ vede k jisté pasivitě v této oblasti v rodinné výchově?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: