

**Posudek vedoucího na diplomovou práci Kamily Barochové**  
***Tvorba školního vzdělávacího programu v ZUŠ Stochov***

Autorka zvolila za svůj diplomový úkol téma, které sama považuje za aktuální pro prostředí, kde sama pracuje. Soustředila se proto na tvorbu ŠVP ve škole, pro niž je příznačné poněkud méně obvyklé postavení v právním subjektu více škol. Kvalifikovaný pohled na danou problematiku předpokládal nejprve charakteristiku školské reformy a jejích historických souvislostí. Tomu K. Barochová věnovala první tři kapitoly. Komplexní pohled na uměleckou výchovu v rámci ZUŠ se odrazil v tom, že autorka uvedla nejen dokumenty vztahující se na hudební obor, ale též na obory ostatní, jež v současné době jsou rovněž aktuální. Uvedené kapitoly posloužily autorce jako teoretické východisko k tomu, aby dále prezentovala řešení vytčené problematiky. V této souvislosti vzala K. Barochová v potaz veškeré faktory, jež fungování školy a tvorbu ŠVP provázejí a ovlivňují. To nakonec dokládá i výroční zpráva, z níž autorka citovala.

Jak jsem již uvedl, ZUŠ ve Stochově patří ke školám fungujícím v rámci subjektu více škol. To přináší úskalí i přednosti, jež K. Barochová podchytila v dotazníku adresovaném školám v tomtéž postavení. Výsledky ukázaly, že toto postavení představuje pro většinu škol pozitiva, pokud odmyslíme např. jejich povrchní vnímání ze strany ostatních ZUŠ jako škol umělecky nepatřičně kvalifikovaných. Samotná škola byla podrobena SWOT analýze, jejíž výsledky autorka představila a doplnila reflexí rodičů. Obojí sloužilo jako východiska pro tvorbu ŠVP. Jeho přednosti spočívají ve flexibilním uspořádání kurikula s možností volitelnosti předmětů, a tedy s komplexním pojetím hudebního vzdělání. Výhodou je též akcent na ty složky kurikula, kde se žáci mohou na základě svých schopností a preferencí soustavněji rozvíjet. Zavedení ŠVP ovšem přineslo i četné a dosud nevyjasněné otázky. Vyvěrají především z dvojkolejnosti, jíž je nyní vzdělávání na ZUŠ vystaveno, a to při současné platnosti osnov i RVP. O těchto problémech se autorka zmiňuje v závěru práce a nastoluje otázky, které bude možno zodpovědět až po analýze s časovým odstupem. Nynější situace základního uměleckého vzdělávání je v této práci na konkrétním příkladu dostatečně názorně charakterizována.

Drobné výhrady může mít čtenář zejména k některým stylistickým neobratnostem, jako například v úvodu k větě „Proto je také místem reformního dění.“ Není zde totiž jasný podmět, který nelze nalézt ani v předchozím textu. Rovněž větu o určení práce (také v úvodu) je nutno brát s jistou rezervou, protože primární určení textu spočívá v úloze, již plní jako

kvalifikační práce. Ostatní možná určení jsou zde podružná a byla by rozhodující v knižním vydání textu. Také spojení *tehdy, kdy* v závěru není zcela vyhovující a bylo by lepší větu přestylizovat při spojení např. *tehdy, když*, nebo vynecháním *tehdy*. To jsou však připomínky málo podstatné, a proto navrhuji hodnocení práce stupněm výborným.

Michal Nedělka

katedra hudební výchovy

V Praze dne 29. 8. 2012