

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Iva Bělová**
Název práce: Předprofesní příprava žáků základních škol praktických
Vedoucí práce: RNDr. Jana Straková, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 130
Počet stránek příloh: 6
Počet titulů v seznamu literatury: 25 (publikace) + 2 (časopisy) + 12 (elektronické zdroje)

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

	X		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jaké jsou dle vašeho názoru hlavní **klady a zápory** předprofesní přípravy žáků na Základní škole praktické v Chabařovicích? Pokuste se o jejich **stručnou** charakteristiku, popř. navrhněte možnosti zkvalitnění této přípravy.

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Teoreticko-empirická práce poněkud „zeširoka“ zpracovává otázku předprofesní přípravy žáků praktických škol základních (přímo vlastní problematice předprofesní přípravy se autorka ovšem zabývá pouze v kapitole 1.6).

*V teoretické části oceňuji jasně zformulovaný **cíl práce**, způsob **využití odborné literatury** (I. Bělová se nespokojuje jen s pojetím jednoho autora, pracuje s více prameny), uvedení přehledu dokumentů (včetně legislativních), které se zaměřují na vzdělávání žáků s mentálním postižením (přínos pro praktické využití dalšími zájemci). Určité **výhrady** mám ke kapitole 1.7 – domnívám se, že některé její části (hl. 1.7.2.1, str. 55 a dále) by bylo vhodnější zařadit spíše do příloh.*

***Empirický** výzkum je **dobře koncipovaný a zpracovaný**. Výsledky jsou prezentovány formou utříděných a přehledných tabulek a grafů. Z nich jsou pak vyvozeny přiměřené závěry. Oceňuji i skutečnost, že se autorka nespokojila s dotazníkem, ale empirickou část doplnila o zajímavé případové studie. Poznámku mám k charakteristice výzkumných metod – není nutno použité metody charakterizovat obecně (co je to dotazník, co je to případová studie apod).*

*Z **formálního** hlediska práce obsahuje všechny náležitosti. Drobné nedostatky se objevují v grafické úpravě (formátování obsahu, nejednotná grafika psaní odstavců), občas jsem narazila i na překlepy (s. 11, s. 15, s. 28, s. 62...)*

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: 1 až 2 (v závislosti na průběhu obhajoby)

Datum, podpis: 24. 7. 2012

PhDr. Ivana Tvrzová