

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

Doc.Dr.Vanda Hájková, Ph.D.

Autor práce:

Název práce:

| Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce | Koef. 1 | koef. 2 | koef. 3 | Koef. 4 |
|---|----------|----------------|------------------|------------|
| Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F: | Obsahuje | Spíše obsahuje | Spíše neobsahuje | Neobsahuje |

A Klíčové znaky: úvodní část

| | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|
| A1 | Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů. | | | | |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor | | | | |

B Analýza dosavadního řešení problému

| | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|
| B1 | Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu. | | | | |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). | | | | |

C Výzkumná část, pokud je obsažena

| | | | | | |
|----|--|--|--|--|--|
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce. | | | | |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat). | | | | |
| C3 | Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů. | | | | |

D Analytická část

| | | | | | |
|----|--|--|--|--|--|
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů. | | | | |
| D2 | Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů). | | | | |
| D3 | Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce. | | | | |

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

| | | | | | |
|----|---|--|--|--|--|
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.) | | | | |
| E2 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů. | | | | |
| E3 | Přínos pro obor je formulován. | | | | |

F Prezentace - formální úroveň práce

| | | | | | |
|----|--|--|--|--|--|
| F1 | Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce. | | | | |
| F2 | Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah). | | | | |
| F3 | Bibliografie uvedena dle platné normy. | | | | |

| | |
|---|--|
| CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň: | |
|---|--|

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

| |
|--|
| |
|--|

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

| |
|--|
| |
|--|

Dne:

Podpis:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

Doc.Dr.Vanda Hájková, Ph.D.

Autor práce:

Václava Drugdová

Název práce:

Žák se zdravotním postižením ve třídě

| Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce | Koef. 1 | koef. 2 | koef. 3 | Koef. 4 |
|---|----------|----------------|------------------|------------|
| Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F: | Obsahuje | Spíše obsahuje | Spíše neobsahuje | Neobsahuje |

A Klíčové znaky: úvodní část

| | | | | | |
|----|---|---|---|--|--|
| A1 | Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů. | | x | | |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor | x | | | |

B Analýza dosavadního řešení problému

| | | | | | |
|----|---|--|---|--|--|
| B1 | Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu. | | x | | |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). | | x | | |

C Výzkumná část, pokud je obsažena

| | | | | | |
|----|--|---|---|--|--|
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce. | x | | | |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat). | | x | | |
| C3 | Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů. | | x | | |

D Analytická část

| | | | | | |
|----|--|--|---|--|--|
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů. | | x | | |
| D2 | Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů). | | x | | |
| D3 | Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce. | | x | | |

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

| | | | | | |
|----|---|--|---|---|--|
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.) | | x | | |
| E2 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů. | | x | | |
| E3 | Přínos pro obor je formulován. | | | x | |

F Prezentace - formální úroveň práce

| | | | | | |
|----|--|---|---|---|--|
| F1 | Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce. | x | | | |
| F2 | Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah). | | | x | |
| F3 | Bibliografie uvedena dle platné normy. | | x | | |

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:**VELMI DOBRĚ****Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka si stanovila poměrně náročný cíl- zjistit postavení žáka s tělesným postižením mezi spolužáky ve třídě v procesu integrace a současně zjistit možnosti pohybových aktivit tělesně postižených žáků a připravenost pedagogů na práci s těmito žáky v procesu školní integrace. K provedení svých šetření soustředila dostatečná teoretická východiska (místy se v teoretické části dopouští drobných terminologických nepřesností a opomíjí novelizace uváděných legislativních norem), i přes vhodně volenou metodologii v praktické části se jí nedaří zcela cílů své práce dosáhnout, závěry jsou zevšeobecňující (i na základě jediného zkoumaného případu tělesně postiženého žáka), výsledky rozhovorů s odborníky nejsou dostatečně analyzovány a podrobeny diskuzi. Celek vychází ve prospěch segregovaného vzdělávání ve specializovaném zařízení (JÚŠ), což jistě nebylo smyslem práce zaměřené na integraci.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

1. Které faktory sehrávají roli v oblíbenosti žáka s tělesným postižením v třídních kolektivu ?
2. Jak hodnotíte připravenost pedagogů na integraci žáků s tělesným postižením v tělesné výchově?

Dne:

10.9.2012 Podpis:

