

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Petra Koukalová

Termín SZZ:

Název DP: Možnosti multikulturních přístupů v mateřské škole

Datum posudku:

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PaedDr. J. Havlová

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního , drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Problematicke multikulturní výchovy a hlediska rozvoje řečových a komunikativních dovedností u předškolních dětí nehovořících česky je zatím věnována malá pozornost. Autorka se ve své práci pokusila najít alespoň možný způsob řešení. K problematice přistoupila prakticky, připravila a ověřila krátký projekt rozvoje zmiňovaných dovedností. Věnovala se výkladu klíčových pojmů. Logické řazení práce poněkud překvapilo, rozhovor s vietnamským občanem v praktické části poskytl informace vhodné spíše pro předvýzkum nebo k doplnění kapitol teoretické části. V praktické části autorka vhodně věcně správně vypracovala a vyhodnotila dotazníky pro rodiče vietnamských dětí a učitelky, které se s těmito dětmi setkávají. Dále autorka vypracovala a realizovala projekt zaměřený na rozšiřování slovní zásoby a rozvoje komunikativních dovedností. Při realizaci postupovala inkluzivně, projekt doplňoval a obohacoval běžnou vzdělávací praxi. Celá práce prozrazuje hluboký zájem autorky o sledovanou problematiku, ke které prostudovala dostatečný počet odborné literatury.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Obsah teoretické části i závěru práce trpí způsobem zpracování. Tvrzení autorka vysvětluje výrazy „myslím si, „dle mého názoru“ „, bych vybrala“ (str.29, 30, 31, 33, 34, 39, 41 např.) bez věcného odborného zdůvodnění. Na str. 85 jsou méně přehledně zpracovány výsledky dotazníků. U výzkumného projektu schází informace o kvalitě slovní zásoby, výslovnosti sledovaných dětí, o tom, jak byli informováni rodiče. Podle jakého kritéria byly vybírány básně a říkadla, zda podle frekvence slov v běžné slovní zásobě či jiného kritéria. Zda a jak spolupracovala s druhou učitelkou ve třídě. Hodnocení výsledků je málo průkazné, schází např. srovnání se skupinou dětí, které projektem neprošly. Nevíme, proč se autorka nepokusila realizovat ověřovaný projekt i v jiné třídě či v mateřské škole.

Autorka správně konstatuje, (výsledek šetření), že vzdělávání učitelek MŠ ve sledované problematice je nedostatečné.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Uveďte, výslovnost kterých českých hlásek je pro vietnamské děti problematičtá, jak jste děti učila tyto hlásky vyslovovat, zda jste spolupracovala s logopedem.

Zamyslete se a zkuste navrhnout způsob lepší spolupráce s rodiči.

Vyjádřete svůj názor na Rámcový vzdělávací program, svou kritiku na str. 28 zdůvodněte.

Zdůvodněte, proč je výrazem „štěstí, že multikulturní výchova má důležitou úlohu“ (jak uvádíte na str. 26). „Zda respekt k individualitě dítěte je dán tím, že učitelka má ráda své povolání“ (str. 29).

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení: záleží na způsobu obhajoby

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: