

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Lucie Vyskočilová

Termín SZZ:

Název DP: Multikulturalita a integrace japonských dětí do české mateřské školy

Datum posudku: 27. 8. 2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Jana Kargerová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Téma, které si autorka zvolila je velmi aktuální a je možné předpokládat, že jeho význam a potřeba bude v souvislosti s novou kurikulární politikou v ČR neustále narůstat. Domnívám se však, že se autorce podařilo naplnit pouze částečně cíle, které si před započítím práce stanovila.

Přínosem teoretické části jsou zejména kap. 7. 3., 7.4 kde autorka přináší zajímavé informace o předškolní pedagogice v Japonsku. Z celkového pojetí DP však není celkem patrné, jak autorka využila načerpané informace k vytvoření programu integrace japonských dětí do české mateřské školky (str. 31). Cíle praktické části jsou stanoveny poměrně komplikovaně. Jejich dosažení je zcela evidentní pouze u prvního cíle, který je ověřen dlouhodobým pozorováním.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Co pro Vás bylo při studiu odborné literatury klíčové pro Vaši pedagogickou praxi?
- Jaký vnímáte rozdíl v používané terminologii – multikulturní výchova a interkulturní výchova? Zdůvodněte, proč jste pro svou práci zvolila termín „multikulturalita“?
- Na str. 19. se zmiňujete o RVP pro základní vzdělávání, i když předmětem Vašeho zájmu je předškolní výchova. Z jakého důvodu? Jakým způsobem řeší tuto problematiku RVP PV?
- Která témata (typy kurzů, seminářů) doporučujete zahrnout do přípravného i dalšího vzdělávání učitelů, aby byli pro multikulturní přístup ve vzdělávání lépe připraveni?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: