

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Veronika Lečková

Název práce: Typologie zákazníků ve fitness službách

Cíl práce: Cílem práce je určit typologii zákazníků ve fitness službách

Jméno oponenta: Tomáš Ruda

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce na téma typologie zákazníků ve fitness službách odpovídá požadovaným parametrům pro práci podobného typu. Vyzdvihnout bych si dovilil pečlivě propracovanou metodiku celého výzkumu a samotný sběr dat. Studentka zde ukázala pečlivé promyšlení a přípravu na samotný výzkum, a tím i zvýšila případnou praktickou využitelnost získaných dat. Výzkum je postavený logicky a je možné na něj v budoucnu navázat, což považuji za další velké pozitivum.

Naopak negativně hodnotím vytvoření hypotéz (viz připomínky). Celkově práci hodnotím pozitivně.

Připomínky:

1. Nesrovnalost mezi českým a anglickým abstraktem v oblasti výběru zkoumaného vzorku
2. Občas v teoretické části není jasné od koho autor čerpá (např. „další dělení na tradičně orientované a moderně orientované nakupující“ na str. 27 či celé kapitoly 3.6.6. a 3.6.7.)
3. V teoretické části ve většině případů chybí vlastní komentáře.
4. Negativně hodnotím vytvoření hypotéz, které už ze své prvotní podstaty je velice těžké vyvrátit či potvrdit. Pokud pomíneme vnější faktory a budeme se soustředit na získaná data, tak můžeme druhou a třetí hypotézu vyvrátit (na základě uvedených informací autorem). První hypotéza se ze získaných dat opravdu nedá ani potvrdit ani vyvrátit, jelikož se daný dotazník tímto tématem nezaobírá (ženy rády zkoušejí nové aktivity, protože chtějí vypadat co nejlépe a snaží se dodržovat zdravý životní styl). Otázka je položena tak, že jakákoli odpověď, kromě zábava, potvrzuje danou hypotézu. Dovolím si tedy tvrdit, že získaná informace není relevantní.

Doporučení: v budoucnu doporučuji upravit grafy do podoby, aby se čtenář kompletně mohl orientovat pouze z grafu a nemusel si podrobnosti dohledávat v textu, kde se informace vyhledávají hůře. Zlepšit se tím přehlednost a srozumitelnost.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká byla návratnost dotazníků?
2. Měla obecná nechuť starších občanů vyplňovat podobné dotazníky vliv na konečné složení vzorku?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 9.5.2012

Podpis

.....
Jméno