

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Jana Zelenková

Název práce: Vliv hluboké mozkové stimulace na posturální stabilitu pacientů s Parkinsonovou nemocí

Rok obhajoby: 2012

Vedoucí práce: As. MUDr. Alena Kobesová, Ph.D.

Oponent práce: MUDr. Kateřina Zárubová

Rozsah: 67 stránek včetně příloh, počet příloh: 2; autorka při zpracování využila 43 literárních pramenů, z toho 37 cizojazyčných.

Cílem rešeršní práce a kazuistiky pacienta, je zhodnotit vliv hluboké mozkové stimulace (DBS) na posturální stabilitu pacientů s Parkinsonovou nemocí (PN). Práce je rozdělena do dvou hlavních částí. Podrobná rešerše literatury je vypracována na 26 stránkách, kazuistika pacienta pak na 20 stránkách.

V přehledu poznatků autorka nejdříve čtenáře seznamuje se základní klinickou symptomatologií PN. Informuje o patogenezi, epidemiologii, klinickém obrazu i o komplikacích terapie PN. Dále se věnuje problematice hluboké mozkové stimulace jako terapeutické metody PN. Tato část je zpracována na 6 stranách a svědčí o dobré orientaci studentky v dané nelehké problematice. Studentka čerpá z převážně cizojazyčné literatury a ačkoliv téma zdaleka přesahuje rámec studia a znalostí kladených na studenta bakalářského programu fyzioterapie, dokázala se v problematice velmi dobře zorientovat a podat ucelený a přehledný referát o historii, mechanismech působení, indikacích, efektech a moderních trendech DBS u PN.

I další teoretická část, věnovaná posturální stabilitě, je psána přehledně a s dostatečným množstvím citací. Autorka uvádí současné možnosti objektivizace posturální stability pomocí počítačové analýzy. Podrobné rešerši literatury podrobila téma vlivu medikace versus DBS na jednotlivé parametry posturální stability. Dále zmiňuje i efekt DBS na jednotlivé parametry chůze včetně freezingu chůze, i vliv lokalizace implantace elektrod z dlouhodobého hlediska. Jediné co lze této části vytknout je určitá nepřehlednost a obtížná orientace v textu vzhledem k velkému množství opakujících se zkratk. Vzhledem ke komplikovanosti problematiky ale nejspíš nebylo možné se tomuto aspektu vyhnout.

V části 2 studentka uvádí kazuistiku pacienta ve které se zabývá vlivem změn stimulačních parametrů DBS (konkrétně napětí) na posturální stabilitu a freezing chůze. Předkládá 4 nulové hypotézy.

Metodika práce: osobní anamnéza pacienta je zpracována velmi podrobně s ohledem na

základní dg. pacienta a téma DP. Kineziologický rozbor pacienta při vyšetření před změnou stimulačních parametrů je poměrně stručný, ale výstižný. K hodnocení kvality života pacienta autorka zvolila dotazník PDQ-39, ke klinickému hodnocení standardizované UPDRS škály, parametry chůze pak studentka objektivizovala pomocí přístroje GAITRite a stabilitu stoje prostřednictvím testu SOT na přístroji SMART Balance Master. V tabulce 4 jsou podrobně uváděny stimulační parametry DBS pacienta v průběhu posledních téměř 5 let. Výběr vyšetřovacích metod považuji za adekvátní.

Výsledky pěti měření za situace různých parametrů DBS jsou přehledně uvedeny v kapitole 2.3. Souhrnně jsou výsledky uvedeny v tabulce 5 na str. 53, což umožňuje rychlou a snadnou orientaci. Vzhledem k tomu, že se jedná o kazuistiku pouze jednoho pacienta, výsledky nebylo možné zpracovat statisticky.

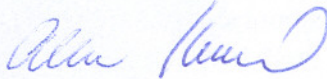
Diskuze je strukturována podle původně předložených hypotéz. V některých částech textu bych ocenila jasnější formulaci názoru na výsledky. Např. str. 55: "... Z výsledků naměřených na přístroji GAITRite je zřejmé, že DBS má vliv na délku koku, rychlost chůze i kadenci." Hned další odstavec... "Změnami stimulačního napětí o 50% v jednotlivých hemisférách nedošlo k výrazným změnám v parametrech chůze...". Tyto dvě věty si určitým způsobem protiřečí. Pravděpodobně se jedná o sdělení, že na parametry chůze měl vliv stav ON versus OFF, nikoliv ale změna stimulačního napětí, resp. jeho redukce o 50%, což by ale mělo být jasně vysvětleno. Ocenila bych též rozsáhlejší diskuzi vlastní kazuistiky a výsledků měření v konfrontaci s dostupnou literaturou a závěry jiných vědeckých studií na dané téma.

Počet literárních citací je dostatečný, studentka prokázala velmi dobrou schopnost práce s odbornou, převážně cizojazyčnou literaturou. Oceňuji schopnost autorky zorientovat se v náročné odborné terminologii a v tématu, které v daném rozsahu není primárně náplní bakalářského oboru fyzioterapie. Jazykové i grafické zpracování je adekvátní. Studentka pracovala samostatně, sama si zvolila velmi zajímavé téma práce a zajistila si možnost měření pacienta na neurologické klinice UK 1.LF a VFN. Studentka pravidelně průběh a výsledky práce konzultovala s vedoucím práce, na konzultace přicházela vždy velmi dobře připravená a s konkrétními dotazy. Práce je velmi pečlivě zpracovaná a převyšuje standardní požadavky kladené na bakalářskou práci oboru fyzioterapie, a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

Doplňující otázky:

- Proč jste zvolila redukci napětí DBS právě o 50%?
- Jak si vysvětlujete, že nejlepší výsledky byly naměřeny a pacient se také subjektivně cítil nejlépe při 5. měření, tj. při návratu k chronicky nastaveným parametrům stimulace?

V Praze 7. 5. 2012

As. MUDr.  Alena Kobesová, Ph.D.

