

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: Iveta Hradilová

Název práce: Biochemické aspekty studia a restaurování starých výtvarných děl

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

**Práce je rešeršního typu, poutavým způsobem spojuje chemické a umělecké aspekty materiálů používaných v malířství jak v historických konsekvencích, tak i v současném výtvarném umění. Autorka zpracovala poměrně velké množství literárních dat a rozhodně jí slouží ke cti, že řadu mnohdy nekonzistentních informací dokázala přiřadit do logických souvislostí.**

**K práci pouze několik poznámek:**

**V abstraktu bych neuváděl „biochemické změny materiálů“ protože u některých popisovaných jevů je ta biochemičnost sporná.....chemické změny by podle mého názoru byly adekvátnější vlastního textu.**

**Konstatování, že „chemické vzorce jsou uvedeny na obrázku“ se mi jeví jako poněkud nadbytečné.**

**U názvu látek v obrázcích se poněkud nekonvenčně pracuje s malými a velkými písmeny na začátku názvů látek**

## **B. Obhajoba**

### ***Dotazy k obhajobě***

1. Na str. 26 v podstatě přiřazujete Cannizzarovu reakci k hydrolýze. O několik řádků dál mluvíte o disproportionačním ději. Mohla byste tenhle nesoulad vysvětlit?
2. V práci se dotýkáte i moderních materiálů používaných v malířství. Konstatujete dlouhotrvající optickou a mechanickou stabilitu. Co je známo o stabilitě těchto polymerů? Byla nějak testována? Na pozadí dat o změnách na obrazech za několik staletí se mi vzhledem k používání těchto syntetických materiálů během posledních pár desítek let zdá být toto konstatování až přehnaně optimistické.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

## **C. Celkový návrh**

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace:

Datum vypracování posudku: 4.6.2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Doc. Ing. Stanislav Smrček, CSc.