

Dodřel/a autor/ka stanovené zadání práce? Pokud ne – v kterých bodech?

Zadání ukládá autorce popsat historii a současnost akademických knihoven ve Finsku a pokusit se o porovnání jejich organizace, fondů a služeb. Lze konstatovat, že zadání bylo plně dodrženo v části popisu, který je faktograficky bohatý a na patřičné odborné úrovni. Srovnání popisovaných knihoven autorka neprovádí (a je otázkou, zda by na takový úkol stačily síly jednotlivce, navíc v textu, jehož rozsah je omezen požadavky na bakalářské práce).

Je obsah práce logicky a přehledně rozčleněn (řazení kapitol, obsah úvodu, závěru, příloh)?

Práce má logické členění. Díky jednotné struktuře popisu knihoven má čtenář k dispozici materiál umožňující jejich srovnání, což do jisté míry supluje výše zmíněnou absenci explicitní komparace.

Odpovídá obsah práce současnému stavu poznání a praxe?

Autorka uvádí údaje o jednotlivých knihovnách z oficiálních zdrojů, doplněné o poznatky získané vlastní empirií při návštěvě knihoven. Údaje jsou aktuální k datu zpracování bakalářské práce – možná bylo vhodné tuto skutečnost v textu zdůraznit, zejména v případě kvantitativních údajů. Škoda, že autorka v práci neuvedla více svých vlastních postřehů z návštěv knihoven.

Zvolil/a autor/ka vhodné zdroje odpovídající zadání práce (počet, kvalita, aktuálnost)? Cituje korektně použité zdroje?

Autorka čerpá informace o jednotlivých knihovnách převážně z webových zdrojů a z dvoudílné historické monografie. Práce s těmito zdroji odpovídá standardům, autorka zvládla jak citační techniku, tak etiku. Autorka vycházela výhradně z cizojazyčných zdrojů a prokázala tím vysokou kompetenci v odborném cizím jazyce. Domnívám se, že v práci tohoto typu by bylo vhodné seznam literatury doplnit i o výsledky rešerše v tuzemských a možná i zahraničních profesionálních zdrojích, minimálně v bázi KKL – autorka jistě není první, kdo u nás píše o finských knihovnách.

Má práce jasné závěry odpovídající stanovenému zadání?

Závěry práce se svým „vyprávěcím“ stylem podle mého názoru poněkud vymykají z dosavadního věcného a odborného charakteru textu. Autorka se v nich nejspíš pokouší zobecnit konkrétní poznatky prezentované v předchozích kapitolách, mnohé formulace však vyznívají frázovitě (např. věta „Finské akademické knihovny vskutku splňují požadavky, které jsou na ně kladeny“ na s. 44)

Jaká je stylistická úroveň textu práce? Je text práce gramaticky správný a bez překlepů?

Práce má velmi dobrou stylistickou i pravopisnou úroveň, překlepy se vyskytnou jen ojediněle a neruší při čtení práce.

Návrh hodnocení: 2 – velmi dobře