

Posudek na magisterskou práci p. Martina Mejstříka

„Od srpu s kladivem k dubu.

Role názorových proudů uvnitř Italské komunistické strany na proces její transformace“

Předložená magisterská práce p. Martina Mejstříka je věnovaná otázce transformace Komunistické strany v Itálii, především z pohledu názorových proudů uvnitř této strany a jejich role během procesu transformace strany. Práce vykazuje velmi dobré znalosti nejen italských poměrů, především politických, ale i dobré chápání specifických problematik politických stran a komunistických stran obzvlášť.

Práce je delěná logicky, především chronologicky, do čtyř základních částí, přičemž první je věnována teorii a Panebiancovu modelu organizace politických stran, teorie, která dosud zůstává neoprávněně upozaděná, zjm. v českém prostředí. Vysvětlení důvodů, které vedly autora k upřednostnění tohoto autora (včetně revidované teorie) je dostačující, zjm. s ohledem na to, že práce není primárně politologická. Další kapitoly této obsáhlé práce jsou již zaměřené na analýzu vývoje resp. transformace komunistické strany a její přeměny. Analýza je velmi kvalitní a podrobná, včetně rozboru členské základny, vnitrostranických teoretických diskusí, pohledu na postoje lídrů, především A. Occhetta. Konečně je práce doplněna o několik příloh upřesňujících některé otázky.

Předložená práce je opřená o studium na místě - v institutu A. Gramsci, což vykazuje snahu a chuť o výzkum přesahující mez „klasické“ diplomové práce.

Poznámkový aparát je dostatečný a literatura je správně použita.

Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji ohodnocení v ý b o r n ě.

V Praze dne 22.6.2012

Doc. Michel Perottino, PhD.

Příloha

Posudek na magisterskou práci p. Martina Mejstříka

„Od srpna s kladivem k dubu.

Role názorových proudů uvnitř Italské komunistické strany na proces její transformace“

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)