

## Posudek na diplomovou práci **Pavly Chalupové „Diferenciace životního stylu seniorů“**

Předkládaná diplomová práce má teoreticko-empirický charakter, s tím, že empirická část je postavena na vlastní autorčině kvalitativní sociologické sondě.

Práce má logickou strukturu – i když je otázkou názoru, zda by nebylo lepší kapitolu o demografické situaci předsunout před kapitolu o sociálních a psychologických aspektech stáří vzhledem k tomu, že právě tato druhá kapitola se odvolává na řadu dílčích statistických a jiných empirických údajů z České republiky (a obecný obrázek si čtenář vytváří až v kapitole následující).

Výklad jednotlivých otázek je postupný, argumentace legitimní. Autorka vhodně a zcela podle pravidel citací využívá literaturu (I když prameny u většiny tabulek nejsou kompletní a přesné).

Text je jasný a srozumitelný, jazyková kultura je adekvátní – až na určité výjimky:

- neopravené překlepy (např. kouzlo nechtěného na str.53: „straší manželské páry“), včetně „gramatických hrubo-chybových“ (např. na str. 52: způsob bydlení je závislí, nebo na str. 64: vyplívající),
- formulační nepřesnosti (např. na str. 5 „Stárnutí a stáří jsou geneticky nakódovány...“ nebo na str. 46: rodina jako světová instituce).

První část práce není vlastně výlučně teoretická – obsahuje vysvětlení základních kategorií i výklad významnějších teorií souvisejících se stářím (škoda, že většina z nich je vykládána nikoli z originálu, ale podle publikace Sýkorové), ale i statistické či empirické konkrétní údaje z české společnosti. To je v daných souvislostech obsahově zcela v pořádku – jen možná nebylo nutné ne zcela sourodé kapitoly (teorie, historie, data) zahrnovat do jedné části s názvem „teoretická“.

Konkrétní připomínky:

- na to, že v názvu práce je vysloveně kategorie životní styl, je tomuto termínu a jeho pojetí věnováno opravdu minimum prostoru (navíc pojetí uváděné na str. 1 není – ani v mé citované práci – tím nejvhodnějším, o několik odstavců dále je vhodnější, upřesněná formulace),
- od str. 29 je kapitola Důsledky stárnutí obyvatelstva rozsekána na několik podkapitolek o rozsahu (až na jednu výjimku) maximálně 1 strany a v textu podkapitolek jsou uváděny v podstatě jen výčty, případně velice stručné teze,
- str.38: srovnávat bez dalšího komentáře odchod do důchodu v 70. letech 20. století a nyní nelze – situace byla zcela jiná v mnoha aspektech,
- je zajímavé, že autorka se jakoby připojuje k názoru, že termín „odchod do důchodu“ není nejvhodnější, ale sama ho běžně používá.

Empirickou část vlastního kvalitativního výzkumu autorka začíná poznámkami k metodologii a realizaci průzkumu. Projekt, realizaci i interpretaci výzkumu považuji za adekvátní. Mimo jiné by mě zajímal autorčin názor na to, proč respondenti neprojeví zájem o „autorizování“ svého rozhovoru. Podle mého názoru bylo vhodné v nějaké podobě (třeba jen elektronické přílohy) uvést rozhovory.

**Závěr:** Vzhledem k tomu, že diplomová práce Pavly Chalupové splňuje požadavky na tento typ prací kladených, jednoznačně ji doporučuji k obhajobě s návrhem klasifikace **VELMI DOBŘE**.

Praha, 8.9.2012

PhDr. Jana Duffková, CSc.  
vedoucí diplomové práce